

“Democracia y Gobernabilidad”

Prof. Argenis Urdaneta García

Profesor Titular Jubilado de la Universidad de Carabobo.
Magíster en Ciencia Política de la Universidad Simón Bolívar. Coordinador de los Programas de Postgrado de Especialización en Gerencia Pública y Maestría en Ciencia Política y Administración Pública.

Después de haber tratado el tema del desarrollo y de haberlo tratado como lo trataron los expositores, entonces la desventaja en que me encuentro, sería la profundidad con la que se ha tratado a pesar que fueron vistas panorámicas del tema del desarrollo, pero se tocaron cuestiones muy de fondo, la ventaja sería que hay cosas ya planteadas y no hay que repetir las y sin embargo hay algunas cosas en las que hay que insistir.

Santiago Guevara, decía en su intervención que la gobernabilidad es un concepto que se ha puesto de moda, eso es cierto, y la gobernabilidad es un concepto que se pone de moda no solamente por nuestra situación sino por el contexto en el que estamos viviendo y no el Venezolano sino el contexto mundial, en ese sentido es importante atender a la idea que se tiene de la globalización.

El proceso de globalización que estamos viviendo marcado fundamentalmente en una revolución de la micro tecnología, que nos permite estar aquí y en tiempo real estar en otra parte y poder comprender los procesos que se dan en todo el mundo viviéndolo casi de cerca de través de una pantalla, o por una comunicación por Internet. Si nosotros no revisamos, el problema que estamos viviendo enmarcado en esa idea de la globalización, en sentido de que nosotros no somos una isla, ni siquiera Cuba lo es en esa doble acción favorable al aislamiento y por una parte sectores de los norteamericanos insisten en aislar a Cuba y por otra parte Fidel insiste en esa política que da beneficios, ni siquiera en el caso de Cuba se trata de un verdadero aislamiento, mucho menos

en el caso Venezolano que tiene una vinculación tan estrecha con la realidad norteamericana, entonces el tema de la gobernabilidad se pone de moda en el mundo y se pone de moda en Venezuela por una peculiaridad, la peculiaridad es nuestra crisis que es “nuestra crisis” a pesar que se vincula a lo que se está viviendo en todo el mundo, en toda la sociedad, es nuestra crisis y tiene sus peculiaridades y el tema de gobernabilidad se ha asimilado en este contexto particular nuestro, confundido con la idea de mando y no solamente porque el Presidente actual sea un militar retirado, porque buena parte de los cargos de gobierno son ejercidos por militares activos o militares retirados o gente que quiere ser militar o se comporta como ellos, no es ese el problema para entenderlo como mando, sino es un problema de cultura.

El Profesor Pepe Vitale hace tiempo creo que en el 99' nos comentaba la explicación de porque se eligió a Chávez, tiene que ver con que muy adentro de nosotros tenemos en ese pasado venezolano la existencia siempre de un militar que nos resuelve el problema y que en los momentos de crisis es normal que se reacciona de esa manera, yo siempre hago referencia en el momento que tengo oportunidad de conversar sobre estos temas a lo que se planteó en el ultimo Simposio de Ciencia Política que se realizó en julio de 1998 en la que unos profesores de la Simón Bolívar especialmente el caso de Ángel Oropeza que fue entrevistado por el Carabobeño trabajando con las encuestas detectaban varias cuestiones interesantes. Recordemos que en julio

de 1998 no estaba claro que ganara las elecciones Chávez, sin embargo la tendencia de crecimiento de Chávez, de las reinas de belleza, y también la tendencia de crecimiento de Salas Römer, indicaban que Chávez fuera la mejor opción, pero en julio no estaba muy claro, sin embargo esa tendencia se fue presentado para esa fecha, y como en abril se observaba que por una parte la visión que tenía el venezolano acerca del sistema democrático lo llevaba a responder ante preguntas que tradicionalmente se hacen en las encuestas como diciendo: bueno yo creo en la democracia pero no en ésta, y ya se comenzaba a identificar una particularidad con defectos, creo en la democracia, pero no en ésta. Por otra parte hay una pregunta muy importante y ese era el tema central de la ponencia, que es la brecha que se presenta entre las dos opiniones que se tienen que son vinculadas sobre la situación: la del país y mi situación como individuo, cuando esta brecha se cierra y se identifica la situación del país con la del individuo, es decir, hace unos cuantos años se le preguntaba a la gente ¿cómo ve la situación? Mala, ¿cómo la ve para el futuro? Peor, ¿cómo es su situación? Mala, ¿cómo la ve para el futuro? Mejor.

Es decir, había una expectativa de mejoría individual, ya para ese momento coincidían los porcentajes en cuanto a ese tipo de respuesta, la visión de una situación mala y una situación peor para el futuro coincidían tanto con respecto al país como la situación individual y planteaban en ese momento que cuando esa brecha se cierra las decisiones que se toman son decisiones graves, pero además de eso, de las encuestas siempre se está sacando por interpretación cual es el perfil, el retrato que se pueda hacer del liderazgo que se aspira, que se quiere y ese trabajo que hacían llegaban a la conclusión que la gente aspiraba a un liderazgo de tipo autoritario, es decir, buscaban una personalidad autoritaria más que un sistema autoritario (porque esto hay que distinguirlo) se buscaba una personalidad autoritaria y lo impresionante es, que eso que se estaba manejando en julio, en diciembre se

retrata perfectamente cuando el país se polariza entre dos personalidades autoritarias, y ojo insisto es un problema de descripción de perfil, de personalidad, una cuestión psicológica, son personalidades autoritarias, no estoy diciendo que tengan una visión autoritaria de lo que es el ejercicio del poder, no necesariamente es eso, pero eran dos personalidades autoritarias y como se desmoronó desde finales de 1997 y enero de 1998 comenzó a desmoronarse la candidatura de la reina de belleza que algunos asesores consideraron conveniente revivirla, intentando confundirla con Evita Perón en lo que nada se parece y fracasaron y es importante observar como se desmorona la opción como candidatura de un hombre que fue clave en 1993 en una situación de crisis en la que tiene el partido de Acción Democrática una crisis en particular y precisamente con la cara de Fermín, con el mensaje de Fermín, con sus gestos, su mirada.

De lo que se discutía, era con relación a la existencia de bienes públicos puros o bienes impuros que era como se denominaba en aquella época y algunas de las cosas más útiles de aquella época (y la discusión continúa evidentemente) era la posibilidad de que ante la dificultad de obtener elementos directos que expresaran la preferencia, en este caso de los electores como se hace en el mercado, compro o no compro, saco el dinero del bolsillo o no saco el dinero del bolsillo se utilizaba el mecanismo eleccionario y se aceptaba en el planteamiento de Vaguen, la utilización de la mayoría, que no la de la unanimidad o del consenso como es tan frecuente en el planteamiento, se requiere el consenso; bueno hay un premio Nóbel el Profesor Arrow que plantea la imposibilidad del consenso permanente llamado el teorema de Arrow, pero Vaguen de alguna manera decía, pero bueno para tareas gubernamentales yo selecciono una cierta persona y si le doy el voto de la mayoría, esa persona tiene la legitimidad de la mayoría para gobernar sin que necesariamente sea unánime la elección, eso mismo se plantea hoy como discusión en relación si no es posible exigirse

así como voto por un candidato, yo, por ejemplo pueda votar por un programa, por un programa para abortarlo el día siguiente en el sentido de que hoy es eso lo que me interesa, pero mañana yo ese programa lo voy ha estar cambiando, actualizando, pero tengo la legitimidad de que hay un marco conceptual asociado a la elección que yo hice, yo propongo esa como una forma de democracia participativa muy proveniente en la discusión de economía, porque implica no solamente seleccionar quien me dirige, sino seleccionar para que me dirige, entonces concluyo nuevamente en una posibilidad muy académica, planteemos en un extremo la democracia representativa en su versión original y planteemos en otro extremos si queremos la democracia directa al estilo suizo, algunos cantones suizos se que queremos ir hacia el extremo, pero entre el blanco y el negro hay muchísimos matices de gris y esto no es un halago insisto, los universitarios tenemos mucho que hacer desde el punto de vista de ayudar a descubrir esos distintos matices, mejorarles su visibilidad y hacerlos aplicables para fines prácticos.