

“Venezuela y la Comunidad Internacional”

Prof. Julio Cesar Maldonado Conde.

Magíster en Ciencia Política de la Universidad Simón Bolívar. Profesor de la Universidad de Carabobo.

Muy buenos días, primero que nada me siento obligado a felicitar y agradecer la idea del Centro de Estudios Políticos y Administrativos de la Facultad de Derecho de la Universidad de Carabobo, de realizar estos talleres, ésta posibilidad de dialogar de manera pacífica, dialogar de manera constructiva sobre la situación que estamos viviendo en Venezuela e incluso tomando en cuenta el nombre que tiene este conjunto de talleres “La Democracia en Venezuela: del País que tenemos al país que queremos”, bueno, tratar de buscar luces con respecto a la crisis que atraviesa nuestro país; les digo que felicito al Centro, a todas las personas que trabajan en él, que son colegas y amigos, además eso se los agradezco porque hace falta definitivamente en el país que se den aportes, ideas, y que se permita el diálogo constructivo.

Les confieso que cuando recibí el programa que ustedes tienen en sus manos, que todos los tienen en la carpeta, me llamó la atención primero que nada el título del tema que nos tocó exponer al ponente que ya tuvimos y a mi, “Venezuela y la Comunidad Internacional”, les digo que me llama la atención porque no en estos últimos días, sino en estos últimos meses el tema de la Comunidad Internacional ha empezado a ser un término protagónico en la crisis que tiene nuestro país y esto es un área que vengo investigando desde hace un tiempo, la parte de la Comunidad Internacional, ¿qué es lo que verdaderamente se entiende por la Comunidad Internacional? así que yo voy a empezar tratando primero que nada de precisar que es lo que nosotros entendemos por

Comunidad Internacional y como la Comunidad Internacional nos ve a nosotros, para entonces después desmitificar una serie de ideas que se están barajando dentro de la crisis que tenemos y por último señalar si es posible algún camino de solución a ésta crisis a través de la Comunidad Internacional.

Seguro que todos aquí, hemos escuchado a voceros del gobierno, y a voceros de la oposición vamos a informarle a la Comunidad Internacional lo que está pasando en nuestro país; diputados de la Asamblea Nacional del oficialismo, del mismo modo de la oposición, hablan de informar a la Comunidad Internacional acerca de la crisis de nuestro país. Pero ¿qué es lo que nosotros entendemos por Comunidad Internacional? Diera la impresión cuando uno escucha esas expresiones, que la Comunidad Internacional señores, es una institución perfectamente orgánica, armónica, muy bien estructurada, como una especie de sujeto al cual nosotros vamos y le informamos algo, realmente eso no es así, les repito que este es un tema que me ha apasionado desde hace algún tiempo y para no entrar probablemente en una discusión que puede parecer fastidiosa, desde el punto de vista histórico, hablar de Francisco de Victoria, cuando crea el término Orbi, allí surge el término de Comunidad Internacional. Modernamente el término de Comunidad Internacional se entiende como algo inmensamente heterogéneo, muy poco armónico, cuando se toman decisiones en función de la Comunidad Internacional, a veces son muy poco coherentes esas decisiones que se toman, en

fin carecen absolutamente de esas características que aparentemente nosotros le damos, y esto es importante porque, como lo vamos a ver más adelante, dependiendo del concepto que nosotros tengamos de Comunidad Internacional, en esa medida nosotros podemos tener la esperanza de que la Comunidad Internacional ayude a resolver la crisis en Venezuela, pero eso un poco explica el porque la Comunidad Internacional puede intervenir en la crisis de nuestro país, la Comunidad Internacional nos puede ayudar a solucionar el problema o por el contrario la Comunidad Internacional puede actuar en nuestro país y entonces desestabilizar al Gobierno como lo piensa en gran medida el oficialismo, así que esa primera idea, esa Comunidad Internacional como algo armónico, muy bien estructurado señores no existe, tan Comunidad Internacional es los Estados Unidos, o parte de ellos, como también por ejemplo los países de África, como también por ejemplo los países de Asia, como también por ejemplo países del continente Americano, así que primero que nada hay que desmontar esa idea que existe con respecto a ese término.

Lo otro que me llama mucho la atención es, la idea que se maneja coloquialmente de cómo el mundo nos ve a nosotros, porque esa es la otra parte del discurso que se maneja, la Comunidad Internacional está pendiente de lo que esta sucediendo en el país, yo voy a tratar de ser lo menos coloquial posible con la expresión que voy a utilizar, pero a veces siento que cuando uno escucha eso diera la impresión que nosotros estamos verdaderamente jugando un papel protagónico y repito me disculpan lo coloquial, pero que somos el ombligo del mundo y eso señores tampoco es así.

Permítanme decirles que la visión que se tiene de nuestro país en el extranjero todavía es muy reducida, no solamente como lo decía el ponente anterior se nos reconoce como una república bananera, sino que fundamentalmente se nos reconoce por ser un país de mujeres bellas y un país petrolero, a pesar de toda la crisis que

tenemos, de todo lo que se intenta comentar que la Comunidad Internacional sepa, esa es la imagen que todavía se tiene de nosotros.

Miren cuando uno estudia fuera del país, y me voy a referir a un caso concreto a los Estados Unidos al cual conozco, se las cosas positivas, las cosas negativas, se que a veces lo colocamos como un parámetro, como una referencia y creo que si hay casos en las que si deberíamos colocarlo en esa situación, pero también hay casos en la que no deberíamos, pero bueno, en los Estados Unidos la opinión pública es muy importante, buena parte de su política se mueve en función de la opinión pública, en los Estados Unidos el conocimiento que existe de lo que pasa fuera de sus fronteras es mínimo en comparación, por ejemplo con la información que manejamos nosotros los venezolanos.

Les pudiera dar una serie de datos que intentan soportar esta afirmación, por ejemplo en los años setenta para que ustedes vean que esto no es una historia reciente, cuando los Estados Unidos empezó a importar más del cincuenta por ciento (50%) del petróleo que el consumía, se hizo una encuesta publicada en el New York Times el dos de junio del año setenta y siete, más del cincuenta por ciento (50%) de la población en ese momento no sabia que los Estados Unidos importaban aunque fuese una gota de petróleo, y permítanme decirles que esa es una situación que no ha variado mucho y ese es uno de los problemas que tiene los Estados Unidos con respecto a la comprensión que tienen sus ciudadanos en problema energético; les pudiera, colocar miles de ejemplo más, así en los años ochenta para no irnos tanto tiempo atrás, cuando estábamos en plena Guerra Fría y estaba el problema de la OTAN, los Estados Unidos hace una encuesta y más del cincuenta por ciento (50%) de la población no sabia, si los Estados Unidos o la Unión Soviética era miembro de la OTAN, señores en el año 95 para que no piensen que esa realidad ha cambiado, cuando se cumplieron cincuenta años de las bombas nucleares se hizo una encuesta en los Estados

Unidos y más del veinticinco por ciento (25%) de la población, es decir, uno de cada cuatro personas no podía identificar cual era el país al que se le habían lanzado las bombas atómicas, y si ustedes piensan que esto nada más sucede con el ciudadano común, pero que a nivel académico, si saben de nosotros, miren señores en encuestas que se han hecho en la ciudad de Dallas, entre cinco mil estudiantes, y se les pregunta cual es el país que tiene límites con el Estado de Texas, más del veinticinco por ciento (25%) no lo sabe identificar, y si ustedes toman hechos más concretos, ¿cuál es el presidente de México?, menos del dos por ciento (2%) podrá decirles quien es; ¿cuál es el Primer Ministro de Canadá?, menos del uno por ciento (1%) se los puede decir; ¿qué es lo que yo les quiero señalar con esto? Y esto no es nada más en los Estados Unidos, ustedes se van a Europa y las proporciones son mas o menos parecidas, a lo mejor la noción que tienen ellos del resto de países europeos es ahora mejor, dada la Unión Europea, pero sálganse ustedes de ese entorno y no tienen tampoco idea; ese sentir de que la Comunidad Internacional está presente aquí, que está atenta, que está permanentemente vigilando lo que pasa en nuestro país, señores eso también hay que verlo dentro de su justa dimensión, probablemente algunos gobiernos y diría más algunos sectores de algunos gobiernos ciertamente están al tanto de lo que sucede en nuestro país, del resto señores olvidense de esa afirmación, les estoy tratando de aclarar, primero cual es la visión que tenemos nosotros en la Comunidad Internacional y en segundo lugar la visión que ellos verdaderamente pueden tener de nosotros.

Yo quiero desmitificar de manera muy breve tres ideas que se vienen manejando prácticamente de forma rutinaria en Venezuela:

1.- La Comunidad Internacional puede intervenir y ser decisiva en la crisis que tenemos, hay quienes esperan que de un momento a otro hay una especie de alianza de países e intervengan aquí para tratar de buscar la solución,

eso señores no va a suceder, incluso si ustedes me preguntan y de nuevo hablo en primera persona del singular, esa idea que existe en algún sector de la oposición, incluso cuando uno habla de oposición y gobierno la gente normalmente está pendiente de que lado se inclina la balanza acerca de quien se está hablando, créanme que conozco gente de la oposición, del gobierno y conozco también mucha gente de ese otro grupo que son los ni-ni, a los cuales también les hablo de la misma forma en que les estoy hablando a ustedes, creo que a la oposición incluso le hace daño esa expectativa de que un momento a otro la Comunidad Internacional viene a intervenir, porque se está creando una esperanza que con el paso del tiempo se convierte en una desesperanza y entonces el grado de frustración es mayor, y ¿qué pasa? Ustedes, ¿no han escuchado a los medios de comunicación? ¿Y qué pasa con la Comunidad Internacional que todavía no ha actuado en Venezuela?, ¿qué es lo que estamos esperando, qué es lo que están esperando ellos para actuar? Señores, la Comunidad Internacional es algo tremendamente heterogéneo, y así como por ejemplo, en un momento determinado puede conseguir sectores, algunos sectores de algunos gobiernos, tengan ustedes la más absoluta seguridad que el oficialismo va a hacer lo mismo, y en definitiva el juego termina a tabla, la crisis en el país sigue aumentando, el desasosiego, la desesperanza de la gente aumenta y la situación es cada vez peor. También les digo de parte del gobierno es dañina esa idea de que la Comunidad Internacional es la que está desestabilizando al país, de que la Comunidad Internacional es y forma parte de la oposición y está actuando en contra del gobierno, por las mismas razones que les argumenté hace poco lo que pasa con la oposición, se los puedo argumentar con el gobierno y acabar de una vez con esa expectativa, yo con esto no quiero decir, y esto si lo quiero dejar claro, que no existe la noción de Comunidad Internacional y evidentemente que existe, lo que no existe es ese grado de homogeneidad, de coherencia, que la gente se imagina, y es que

ese termino de Comunidad Internacional da para mucho. Miren señores cuando los Estados Unidos realizó la operación militar hace pocos meses en Irak, en los Estados Unidos se decía que la Comunidad Internacional apoyaba el gobierno norteamericano, y resulta que cuando ustedes veían el apoyo, ni siquiera países que habían sido tradicionalmente cercanos a los Estados Unidos, lo apoyaban. Obviamente existen opiniones distintas, y ojala que en estos espacios podamos entonces debatir sobre eso.

2.- El segundo mito que está presente permanentemente en la opinión pública es, bueno si ya la Comunidad Internacional no actúa, que actué por lo menos los Estados Unidos, que se movilicen las fuerzas políticas de los Estados Unidos, y que sean los Estados Unidos los que actúen, los que contribuyan a resolver la crisis que tenemos en el país, y del lado del gobierno es y el presidente ya lo ha dicho, que de un momento a otro van a aparecer los MARINES en el Puerto de La Guaira, van a empezar a bajar paracaidistas en las principales ciudades, y esto se va a desestabilizar, y aquí va actuar los Estados Unidos y eso lo tenemos que evitar, nosotros no podemos ser una colonia del imperio, etc.

De nuevo señores eso yo dudo de que se vaya a producir, miren hace poco se elaboró un informe de una fundación (Geritan Foundation) de los Estados Unidos que tienen fama por realizar análisis a nivel internacional, concretamente uno de los analistas Stephen Jhonson, analizando que es lo que pasa con los Estados Unidos y por que no se responde a las críticas del Gobierno Venezolano; yo creo que si nosotros analizamos este pasado reciente, señores no nos vamos a conseguir ningún Presidente del mundo que le haya dicho tantas cosas a los Estados Unidos como lo está haciendo el presidente Chávez, hace pocos días incluso puso en duda la legitimidad de origen del presidente Busch, cuando dijo que había llegado por medios fraudulentos, les ha dicho literalmente de todo lo que uno se puede imaginar; y como lo dijo el ponente anterior

incluso de una forma desacertada desde el punto de vista diplomático, con una gran violencia verbal, y ¿qué pasa con los Estados Unidos que no responde? ¿por qué? Esa gran potencia no está preocupada de que aquí vamos camino a Cuba, de que aquí nos estamos cubanizando; la fundación que les mencioné (Geritan Foundation) llegó la conclusión que los Estados Unidos en lo que respecta a Venezuela está evitando la confrontación, no les interesa, tan sencillo como eso, los Estados Unidos en este momento tiene una serie de frentes importantísimos en la Comunidad Internacional, no vamos hablar nada más del caso de lo que ya paso con Afganistán, el problema que sigue con Irak, sino que ahora existen los Estados del eje, bueno los del eje del mal, cuando hablamos de una Corea del Norte que tiene por ejemplo armas nucleares, es decir los problemas que tienen los Estados Unidos en otros países son tan importantes que el gobierno norteamericano no le conviene tener otro frente más con Venezuela, pero además de eso la otra conclusión a la que se llega señores es algo bien interesante, la política exterior de Venezuela en lo que respecta a los Estados Unidos se está manejando con una dualidad bien importante, a nivel de discurso les decimos de todo, pero a nivel de negociación puertas abiertas y bandejas abiertas cuando se trata de los Estados Unidos, para nadie es un secreto que se le ha dado una serie de ventajas, de privilegios a nivel petrolero, de minería, etc., señores en los Estados Unidos no existe esa expectativa inmediata de que tenemos que actuar en Venezuela, porque aquí va a empezar a hacerse otra Cuba y nosotros no podemos permitir eso.

Además si el tiempo nos lo permite, ese es otro mito que se crea, la cubanización, aquí se mezcla desde el punto de vista doctrinario lo que es el autoritarismo con el totalitarismo, entonces se dice que Chávez es autoritario y al mismo tiempo se dice que es totalitario, y resulta que si tú eres totalitario, doctrinariamente hablando eso no compagina con ser autoritario, pero bueno existe

esa idea, ese temor, y aún cuando existe, esa idea no va a llevar a actuar a los Estados Unidos y abrir ese frente en lo que respecta a Venezuela.

3.- El otro mito que existe, otra expectativa que es recurrente dentro de las posibles soluciones a la crisis, es la Carta Democrática, no podemos entonces con la Comunidad Internacional, no podemos con un país que es los Estados Unidos, entonces vamos ahora a otro nivel internacional: la Carta Democrática es la que puede solucionar esta crisis, uno siente a veces que se repite con este tema, en cuestión de aproximadamente cinco, seis meses la Carta Democrática era la panacea, aplicar la Carta Democrática iba a solucionar todo, miren para resumirles por lo cinco minutos que me quedan, la máxima sanción que establece la Carta Democrática es suspender la participación de Venezuela de la Organización de los Estados Americanos, es la máxima sanción, para llegar allí, hay que pasar por un conjunto de etapas, primero demostrar que se rompió el orden constitucional, yo no lo veo viable, pero supongamos que todo eso se logra y se va a esa Asamblea General de la OEA, a debatir el caso de Venezuela, según el artículo 21 de la Carta Democrática se necesitan dos tercios de los miembros de la Asamblea General, yo les apuesto lo que ustedes quieran que en ese caso hipotético que se llegue a debatir eso, no van a alcanzar esos dos tercios ni que se hagan maravillas, piensen que nada más los países del CARICOM son dieciséis, y esos países han demostrado de manera reiterada su apoyo al presidente Hugo Chávez, al proyecto revolucionario, incluso quienes vieron de manera inocente lo que pasó con República Dominicana, el mensaje está muy claro para esos países centroamericanos y del Caribe, cuidado que eso también lo puedo hacer con ustedes, así que yo dudo muchísimo que la Carta Democrática nos vaya a solucionar el problema, pero tampoco quiero que esta ponencia entonces quede como bueno una ponencia, yo les hable al principio de constructiva y yo lo que he ido es desmontando mitos que se vienen manejando sobre esto.

Bueno ¿cuál es la salida entonces? yo voy a tomar un denominador común que aparentemente se dice en algunas oportunidades y muy poco asimilamos, el denominador común de todas las personas, funcionarios extranjeros, grupos de amigos, que vienen a Venezuela siempre tienen un mensaje en común “la solución de la crisis que tienen los venezolanos, corresponde a los venezolanos”, la Comunidad Internacional puede ayudar, la Comunidad Internacional puede hacer presión, que ya les digo son presiones relativas, la Comunidad Internacional o los Estados Unidos, o a través de instrumentos como la Carta Democrática pueden de alguna forma tener algo de presencia para la solución de la crisis, pero señores la solución en definitiva está en nuestras manos, ahora bien si está en nuestras manos entonces ¿qué es lo que pasa? porque obviamente la oposición entiende la solución de una forma, y el gobierno lo entiende de otra, también lo he dicho en varias oportunidades a los medios de comunicación, y se los repito a ustedes en lo que respecta a la oposición ¿cuándo se logrará la solución?, cuando la oposición demuestre que tiene un liderazgo con mayor habilidad política de la que ha demostrado el Presidente de la República para permanecer en el poder, en ese momento la oposición logrará salir del Presidente de la República, yo no estoy diciendo que el presidente tenga habilidad para gobernar, si ustedes me lo preguntan a mí he sido tremendamente crítico en lo que mi área respecta en la política exterior del Presidente de la República, pero señores que nadie duda que es un hombre muy hábil para permanecer en el poder, probablemente a ningún hombre se le ha hecho la oposición que se le ha hecho al presidente Chávez y ahí está, y hasta que no tengamos una oposición que demuestre que tiene un liderazgo con mayor habilidad política para sacarlo permanecerá definitivamente en el poder y en lo que respecta al presidente, en lo que respecta al oficialismo ¿cuál puede ser entonces la solución? hace algunos momentos se hablaba de la personalidad del presidente de la República, cuando uno hace el estudio de

las políticas exteriores de distintos países, uno estudia distintos niveles de análisis, un conjunto de factores que influyen en la política exterior y que pueden considerarse como factores comunes a todo lo que implica la política interna de un país, uno estudia cuales son los intereses nacionales, en función de esos intereses se trazan líneas hay un conjunto de niveles, los factores sistémicos, que implican por ejemplo los aspectos geográficos, donde está ubicado un país, cual es su realidad, su entorno, su vinculación con la Comunidad Internacional, el mundo que existe, la estructura a nivel internacional, si es bipolar, etc., los factores en segundo lugar de los atributos nacionales, desde el punto de vista gubernamental, desde el punto de vista demográfico, político, etc., pero hay un factor que ya el ponente anterior mencionó que nunca en el país había sido tan notorio y que cada vez toma mayor auge dentro de los estudios que se hace desde el punto de vista político, que es el factor de idiosincrasia, los factores idiosincrásicos; en las Ciencias Políticas se empezó a hablar de analistas de entorno y dentro de los analistas de entorno surgieron los deterministas de entorno, según estos deterministas, señores los líderes no eran realmente importantes sino los acontecimientos y los acontecimientos se desarrollaban a veces de una forma en donde independientemente del líder el resultado iba a ser el mismo, eso decían los deterministas de entorno, por ejemplo cuando uno ve el tratado de Paz de Versalles que puso fin a la primera guerra mundial y se firmó concretamente dentro de ese Tratado de Paz de París o del Tratado de Paz de Versalles, la paz con Alemania, los deterministas de entorno decían, señores independientemente de que apareciera o no Adolfo Hitler, Alemania se iba a sentir humillada por ese tratado de paz de Versalles, así que era inevitable que Alemania iba a tener un sentimiento de venganza, e iba a recuperarse, e iba a actuar contra el resto de Europa, por lo que la segunda Guerra Mundial era inevitable; hoy en día esos deterministas de entorno, esos analistas de entorno tienen serios problemas para explicar

un conjunto de procesos, de realidades dentro de la política internacional, cuando se dan cuenta que ciertamente los líderes, las personalidades de los líderes, influyen de manera determinante, yo no voy a llegar al extremo de Pascal que decía, que si la nariz de Cleopatra hubiese sido un poco más corta a lo mejor la faz del universo hubiese sido distinta, yo no voy a llegar a ese extremo, pero indiscutiblemente las características del líder influyen, nuestro presidente tiene una personalidad realmente muy particular y cuando uno empieza a analizar incluso desde el punto de vista psicológico, esa personalidad, uno se da cuenta, de que el manejo de política interna y la política exterior de Chávez se corresponde con la visión que el tiene del mundo, visión a veces amparada o soportada en hechos reales y a veces en hechos imaginarios.

Para concluir, hay un autor Teodoro Adorno, que analiza lo que determina la personalidad autoritaria, hace algún tiempo había leído un libro y lo retomé a raíz de todo lo que estamos viviendo con el presidente, créanme que ustedes leen el libro y tienen una fotografía exacta de la forma en que se comporta el Presidente de la República, toda su estructura mental está en base al poder, el dominio del poder, el control de instituciones, sus reacciones son prácticamente histriónicas, ese estudio se hizo en función de una serie de líderes, como Cadafi, es decir, de personas que llegaron a tener poder, son prácticamente histriones, tienen reacciones desmedidas, rechazan absolutamente la ambigüedad, es decir, no hay para buenos o malos, o incluso aquellos que en un principio estuvieron con ellos y después se oponen, así que siempre se los digo a los amigos del gobierno cuidado, porque entonces esos son peor vistos que la gente de la oposición, y se les persigue a más, y si no vean ahora con lo del referendo, también para los diputados, únicamente aquellos que, como dicen ellos, brincaron la talanquera y están ahora con la oposición, es decir, ustedes analizan la estructura mental del presidente y se dan cuenta que todo lo que ahí se habla de la personalidad autoritaria se corresponde con él,

lo lamentable de toda esta conclusión, de todo este análisis que se hace, es que una vez que se desatan los demonios de la violencia, la única forma a través de la cual quienes tienen esa personalidad autoritaria logran controlar a esos demonios es a través de más violencia y de más agresión, así que si bien de parte de la oposición existe la expectativa, de que bueno si se logra ese liderazgo con habilidad política se puede salir de un presidente, yo dudo que lo que están en el gobierno vean una salida distinta a la crisis, como no sea controlar lo que sucede mediante más violencia, mediante más agresión, los demonios se desataron y recogerlos, repito no es fácil sino a través de ese mecanismo; yo desearía para terminar dar un mensaje distinto, un mensaje esperanzador y el mensaje no puede ser otro señores, existe una Venezuela radical altamente polarizada, que está viendo todos los escenarios en blanco y negro, pero creo que también hay otra Venezuela que en parte tratamos de construir nosotros aquí con diálogos constructivos, dentro de un cierto respeto, escuchando la opinión de los demás y aportando, así que la esperanza probablemente está realmente en nosotros. Muchas gracias.