



¿PARADIGMAS EN LA TESIS DE GRADO?

Axandra Machado, Franklin Machado

Eco es quien da energía a Narciso; sin embargo, en el mito clásico Narciso cae en el agujero negro propio de tomarse fatalmente en serio. Y así olvida que Eco ya es un simulacro de sí mismo y cae en la trampa de su propia autoadoración estéril.

Rosi Braidotti

RESUMEN

Este ensayo tiene como propósito describir el transitar de la elaboración de la Tesis en el Doctorado de Educación de la Universidad de Carabobo con la finalidad de concientizar la participación de los paradigmas en las ciencias sociales y educativas de las cuales se toman las teorías para explicar e interpretar tal producto. Asimismo, se deja claro lo que vale la pena investigar como configuración y mediación. También se ve a los paradigmas referidos como procesos inacabados y al tesista doctoral en su relación con jurados, tutores y líneas de investigación que le hacen asumir la condición de sujeto frágil que debe vencer y convertirse en candidato a Doctor. Desde su supuesta debilidad, tiene que transmutarse en sujeto productor de conocimiento para no solo escribir su tesis, sino además motorizar las propuestas de las líneas de investigación y fortalecer al Doctorado y al país.

Palabras clave: paradigma, sujeto frágil, líneas de investigación.

Recibido: 30/01/2014

Aprobado: 09/05/2014

PARADIGMS IN DEGREE THESIS?

Abstract

The goal of this essay is to describe the process in the development of Ph.D. Thesis of Education in Universidad de Carabobo with the purpose to raise awareness on participation of paradigms in social and educative sciences which are taken from theories to explain and interpret such product. Likewise, it is clarified what is worth to investigate as configuration and mediation. Also, referred paradigms are seen as incomplete processes and the research working on a thesis in his/her relationship with juries, tutors, and lines of research which do to assume the condition of fragile subject who must be overcome and become a Ph.D. candidate. From his/her supposed weakness, he/she has to be transmuted into producer of knowledge subject, not only writing his/her thesis, but also to motorize the proposal of lines of research in order to strengthen the Ph.D. Degree in the country.

Keywords: paradigm, fragile subject, lines of research.

Introducción

Con las siguientes ideas se pretende de alguna forma penetrar en las estructuras simbólicas que configuran la vida cotidiana del tesista doctoral, tal vez solo vemos algunas cosas y todavía faltan muchas por cuestionar, es el comienzo de poner en orden ciertas ideas sobre la secuencia estructurada (mal, tal vez) de expresiones semióticas que se articulan como un todo dentro del sistema discursivo que vivencia el tesista de grado en el doctorado de educación de la Universidad de Carabobo, posiblemente, también de otros doctorados, donde se ha perdido la versión dialógica y constructiva, cuando se vuelve un sujeto frágil al investigador que está elaborando su tesis doctoral.

En la primera parte de este trabajo asumimos no la razón unitaria, ni absoluta, ni transversal, solo optamos por aclarar el tránsito que debe respetarse entre paradigmas y teorías. En la segunda, solo por la pregunta ¿Qué vale la pena investigar? Y respondemos

objetos de investigación en configuración. Después apreciamos los paradigmas de investigación teóricos, también en configuración. De seguido, vemos al tesista doctoral en su fragilidad, como sujeto del conocimiento.

Tránsito, travesía y transitividad de la tesis de grado

Tener claro el juego de paradigmas que atraviesan la tesis de grado, es completamente necesario para llevar la tarea a su finalidad, que no es otra cosa sino terminarla. Por eso hay que tener claro las complementariedades y posibles no integraciones del ejercicio discursivo que se trata de implementar donde las ideas de imbricación, entrecruzamiento, intersección, diversidad de conexiones, jerarquía de niveles conceptuales, vistas todas como ideas de tránsito con las cuales en pleno hilo discursivo construir el pasaje lingüístico (preferiblemente teórico), de un paradigma a otro en secuencia sucesiva, con lo cual dar la impresión de hacer un avance discursivo novedoso que parece y lleva un aporte. Es una transversalidad teórica fuerte, no es una timorata mezcla, porque tiene un sentido de hacer avanzar la teoría con la cual te identificas y te comprometes, con consciencia. Se pueden tener muchas teorías pero si no tienes consciencia teórica-discursiva vas a tardar. Wittgenstein dejó planteado que el lenguaje se piensa no en relación con sus condiciones de “verdad” sino de sus condiciones de aserción y de justificación. No se trata de defender un escepticismo semántico que se conforma con mostrar una base empírica y ahí se ancla, más bien se trata de una transversalidad semántica, de un dominio semántico de las teorías sobre la realidad escogida, donde el investigador va atravesando con su hilo discursivo.

No obstante, es fundamental tener nociones del contenido de los paradigmas teóricos que vas a atravesar. Operacionalmente, en la travesía semántica de las teorías vemos a la tesis doctoral como a un momento teórico, al cual se arriba y con la cual se demuestra dominio teórico al investigar la realidad escogida. Un doctor es un experto en atravesar teorías para sustentar sus argumentos explicativos o de sentido de la realidad que tomo como foco de sus estudios. También hay que atravesar discontinuidades, paradojas, imprecisiones, indeterminaciones, borrosidades lógicas, multiplicidades, armonías y falsas armonías, supuestas

continuidades, virtualizaciones y simulaciones que estatizan epistemológicamente haciendo parecer sus marcos de referencia con un valor absoluto.

Hay que atravesar tales estatizaciones de la “verdad” porque no hay una única verdad permanente. Tales maquillajes epistemológicos son muy seductores y nos pueden anclar dogmáticamente sino estamos preparados para transitar. La realidad no es definitivamente algo dado, es una interpretación modificable entre diversas aproximaciones.

La estatización teórica de la verdad es un mal necesario, todos caemos en él, porque las argumentaciones de las investigaciones que hacemos deben ser presentada adecuada y pertinentemente de acuerdo a las modas intelectuales y los paradigmas que creemos más fuertes epistemológicamente, pero esto provoca despersonalización de la experiencia estudiada, dogmatizaciones criteriológicas, homogenización, masificación, uniformación; lo cual nos hipnotiza y anestesia asumiendo la falsa vía de la sublimación de un autor, de una formula metodológica, de un paradigma, de una corriente o tendencia teórica; la más chocante y ridícula, es la sublimación de autores; por ejemplo: Esto hay que asumirlo porque eso lo dice “el gran fulano de tal” en tal libro.

La estatización epistemológica la hacemos todos, pero el tesista doctoral tiene que estar consciente, no es que no existan grandes maestros del pensamiento, es que el conductor de la tesis doctoral no debe rectificar planteamientos teóricos, sino atravesarlos críticamente, sea quien sea su exponente, para fortalecer el discurso que intenta como investigador doctoral. No queremos asumir la razón trasversal de W. Welch y de Diego Bermejo, para nada nos interesa la racionalidad de la razón como unitaria (Habermas) o como pluralidad absoluta (Lyotard). Nos interesa el transitar.

Cotidianamente nos levantamos en la mañana y nos preparamos para ir al trabajo o a estudiar pero antes pasamos por el supermercado, luego pagamos la electricidad, al salir del trabajo vamos a un bar o a un club, luego pasamos por la iglesia, etc; transitamos entre instituciones de ida o de regreso al hogar. Si vamos de compras entramos a un mall y vamos viendo las distintas vidrieras atravesamos los pasillos y compramos o no, en nuestro transitar. Eso se hace también entre

ideas, pensamientos, conceptos, significaciones y teorías cuando estamos escribiendo un trabajo de grado.

Transitamos entre teorías, las atravesamos con nuestra búsqueda de ideas, conceptos, enfoques, tendencias, errores, faltas, incompletitudes; en medio de la tragedia reflexiva obligada a detenerse o avanzar a través de todos los obstáculos. Transitando los dogmas los superamos, a los estereotipos los atravesamos y dejamos atrás su paralizante repetición involuntaria para que no sean intersecciones y podemos encontrar los cruzamientos, empalmes y puentes con los cuales atravesar hasta encontrar el conjunto de interrelaciones (la red compleja), del ordenamiento posible como estructura multitransversal de conexiones interparadigmáticas con las cuales dar cuenta del caos que constituye la realidad en estudio, el foco de la investigación.

La transversalidad teórica del discurso del investigador opera por tránsitos que se van construyendo entre paradigmas seleccionados por su complementariedad donde plasman como conexiones, pero no estáticas también transitivas propias de la reflexión que pasa por la mezcla y la interpenetración de la transdisciplinariedad. Mirando con el ojo extradisciplinario (Morín, 2003) cuando en una disciplina no se encuentra una solución, ésta viene de afuera de la disciplina.

Todo el mundo sabe lo que es un paradigma, pero no está demás decir que los paradigmas contienen las relaciones de atracción, repulsión, disyunción, implicación, exclusión, etc.; entre los conceptos y categorías fundamentales que los integran, gobiernan los sistemas de ideas incluyendo las teorías científicas, es endógeno al discurso que le obedece desde donde se elaboran los procesos de inferencia, los temas de investigación no los decide el paradigma, los decide el investigador, pero si determina con la mediación de las teorías la mentalidad y la visión del mundo, más no es formulado, es virtual, existe en sus actualizaciones, investigaciones, teorías y concepciones.

Qué vale la pena investigar

La configuración subjetiva de cada hombre, como síntesis individualizada y activa de una sociedad (Ferrarotti), elimina la distinción entre lo general y lo particular de cada individuo.

Este representa la reapropiación singular de lo universal, social e histórico que lo circunda, se puede conocer lo social partiendo de la especificidad. Todo contenido (González Rey, 2000) de la experiencia humana aparece subjetivado en configuraciones, que se están haciendo mediante las cuales adquiere sentido integrador entre otros dinanismos experienciales.

Son procesos psíquicos singulares, son momentos cualitativos constituyentes de la subjetividad, conjunción social-cultural-histórica y subjetivo personal que reúne tal diversidad en una configuración. Entonces, la reconstrucción exhaustiva de las totalizaciones recíprocas (Ferrarotti) que explican las relaciones dialécticas entre la sociedad y la individualidad específica lleva al conocimiento integral del otro como unidad sintética de un sistema social y la praxis individual.

El camino heurístico simultáneo de una biografía a una sociedad y viceversa de una sociedad a la biografía en totalizaciones recíprocas requiere conocer las mediaciones sociales. Los espacios de tales mediaciones, son la familia, los peer groups de trabajo, de vecindad, de clases. El grupo primario es el momento fundamental de mediación entre lo social y lo individual. Toda situación social objetiva (González Rey) tiene sentido subjetivo en sus emociones y significados que producen los protagonistas de tales acciones.

El grupo primario expresa el o los sistemas de relaciones subjetivadas responsables de su sentido, dentro del grupo se vive la sumisión y la alienación o se logra una reelaboración de los componentes de la sumisión y se recrea singularmente la subjetividad con un nuevo sentido de cambio reconfigurativo donde van a aparecer construcciones y categorías de sentido condición necesaria del avance teórico que sale de los subjetividades en las relaciones vividas etiológicamente dentro del grupo, memoria de la totalización activa que un individuo opera en su contexto. El tránsito de la subjetividad en el grupo se configura a través de un conjunto de mediaciones sociales cuyo sentido, como investigadores, tenemos que atravesar su configuración como narración estructurada.

Por supuesto, que estamos hablando de la investigación cualitativa pero no como receta sino como concepción desde lo cual conocer lo social desde la praxis individual, porque no queremos reificar la

investigación cualitativa como alternativa frente a la investigación cuantitativa, sino que en el proceso de investigación cualitativa no se trata de obtener información per se sino de acceder al sujeto capaz de transitar entre las diversas construcciones de la identidad, la integridad en su praxis individual, su coherencia, su cohesión a través de sus diversas identidades. La investigación cualitativa surgió para darle la palabra al sujeto de la acción social, para que este cuente su transitar en la sociedad y el momento histórico por donde atravesar su existencia social como configuración. Una vida individual como praxis atraviesa las relaciones sociales (las estructuras sociales) las interioriza transformándolas en estructuras psicológicas como síntesis vertical de una historia social. ¿Con cuáles mediaciones debe trabajar el tesista doctoral cualitativo? ¡Tiene que encontrarlas!

Ferrarotti se pregunta ¿A través de cuales mediaciones podemos integrar en nuestra perspectiva sociológica los modelos y las técnicas fundamentales de observación elaboradas por la psicología, el psicoanálisis, las terapias de familia y de los grupos? Y se responde diciendo que nos espera un trabajo de reflexión teórica que permita pasar de lo simple a lo complejo para descubrir los términos específicos históricos de la sociedad en lo individual. Y el investigador educativo debe preguntarse ¿Con cuáles mediaciones sociales voy a dar cuenta del proceso educativo? ¿El tesista doctoral con cuales mediaciones sociales va a trabajar y por qué?

Paradigma de configuración

Un paradigma está compuesto por varias teorías, es un “dispositivo” de articulación de diversas teorías de una comunidad científica es un estilo de pensamiento que permite establecer relaciones entre los miembros, articula procesos interactivos para mantener ese estilo o cambiarlo si es necesario o si no queda más remedio. Cuáles paradigmas empleas en tu tesis doctoral, cuáles teorías componen los paradigmas que estás utilizando, dónde se originaron esos paradigmas, si trabajas con paradigmas extranjeros como los adaptas a nuestra realidad contextual.

En cuál cambio o revolución paradigmática se ubica la tesis de grado. Cuáles son las categorías rectoras en el estilo de pensamiento, cuál es el sentido del discurso, su lógica, su cosmovisión del mundo. Cómo

se articula la tesis doctoral con los paradigmas que asumes y con la realidad del momento histórico. Hay que resemantizar categorías y conceptos para volver compatible el pasado conceptual con el presente de cambio y el futuro que se manifiesta en los proyectos teóricos de investigación en elaboración.

Por lo expuesto anteriormente, requiere que se le preste atención comprometida al trabajo artístico de clasificar, periodizar, ubicar, contextualizar mediante lecturas, relecturas, citación, fichaje, escritura de borradores, discutir y hacerse criticar los papeles de trabajo; para que la actualidad transformadora y productiva sea verdaderamente una praxis capaz de producir teoría como expresión del arte estratégico individual en auténtica transitividad como áreas de conocimiento vecinas como la geografía, la historia de las ideas, la cultura como proceso histórico, la hermenéutica interpretativa (de conductas, intenciones, finalidades, hábitos desconocidos, los procesos de colonización y neocolonización, archivos históricos y culturales, monumentos, técnicas, verificaciones, etc.)

Fichar no es una fastidiosa labor, es la herramienta principal del investigador que quiere ordenar ideas para su discurso en base o referencias bien precisas. Tu tesis de grado puede ser una reprogramación paradigmática, una configuración, un hacer inacabado que uno cierra provisionalmente para terminar la investigación y graduarse, por lo cual estéticamente se invita a otros investigadores y tesisistas a continuar con tal reto.

Por ejemplo, se ha planteado el estudio de la pobreza sin nunca acabar por distintos paradigmas (Salles y De La Paz, 2007) primero fue Adam Smith y Karl Marx en el siglo XIX, el primero en base a la productividad del trabajo, el segundo por la distribución desigual del capital. En 1978 Labbens haciendo un estudio weberiano, en 1995 el PNUD en base al desarrollo económico, en 1983 Chambers por la ausencia de poder; Sen en 1981, 1984, 1987 por las capacidades (capabilities), las realizaciones (functioning) y los bienes (commodities); en 1994 Desi por las capacidades, los recursos y el ambiente; en 1993 Nusebaum y Sen utilizan el concepto de capacidades, habilidades y necesidades; Bourdieu se enfila con la violencia social; el estudio de la pobreza femenina; Hugo y Zola la pobreza involucrada en el arte.

Asimismo, seguirán surgiendo paradigmas en configuración dando parte de la pobreza, este estudio no está terminado. Pero cada quien termina su parte. Son contribuciones en el inmenso proceso de estudiar la pobreza.

El tesista doctoral como sujeto frágil

Creencias, costumbres y convenciones (González Casanova, 2004) permiten decidir qué es la ciencia, qué es teoría, qué es método o prueba y qué es filosofía. Sentimientos y razones se resuelven en forma epistemológicas, política y psicológicamente en la vida íntima de los científicos. La lucidez científica termina en muchos autores en apologías y justificaciones de los procesos entrópicos que amenazan al sistema-mundo como sistema de dominación, depredación y acumulación capitalista o se pierden en una discusión abstracta del pensamiento complejo sin aplicación a resolver los problemas de la humanidad y del destrozamiento ecológico del planeta.

La vida íntima del tesista doctoral sufre los sistemas de sometimiento institucionales y sociales sin poder expresarlos, le invade el temor que le rechacen el proyecto de tesis y luego el trabajo de grado, teme el status quo, etc.; es un sujeto frágil (Varela y Alvarez-Uria, 2000) en permanente lucha contra el stress, vive conscientemente o no sucesivos ajustes corporales ante el carácter jerárquico y autoritario de nuestros sistemas sociales.

Ciencias, creencias, costumbres y convenciones de los sistemas de sometimiento atraviesan la epistemología, la psiquis y el cuerpo, arrancando la lucidez crítica del científico y del tesista doctoral (Foucault) quien tendrá que enseñarse consigo mismo a callar sus preferencias y superar sus aversiones, altera su perspectiva y sustituirla por otra ficticiamente formal o general, adquiere una cuasiexistencia, sin nombre ni rostro e invierte, pone al revés, las relaciones entre su querer y el saber, se vuelve un eunuco del conocimiento y pasa a representar un saber con el que puede triunfar con una especulación sometida a las exigencias de la razón de los actores que dominan la institución, su voluntad de verdad está limitada por la finitud de reglas impuestas al conocimiento, así el tesista deja de ser un sujeto del conocimiento, pero se puede graduar con su producto intelectual sometido.

Son defectos consientes o inconscientes del narcisismo intelectual de los actores dominantes en nuestras instituciones que en vez de servir, dominan, ejercen poder, someten. Patología intelectual que solo puede sanar, cuando las líneas de investigación funcionen y restituyan su energía creativa a los saberes sometidos o descalificados, profundizando la democratización de la producción intelectual del tesista de grado y de los científicos.

Solo la vigilancia epistemológica, de que las líneas de investigación funcionen, dirigiendo la producción de resultados cognitivos para que los tesistas de grado y todos los investigadores que en ellas participen se respeten mutuamente en las maneras y formas de trabajar sus conocimientos, no estamos hablando de la epistemología que dan los profesores dedicados a esta asignatura, estamos refiriendo una vigilancia epistemológica compartida por todos los investigadores de cada línea de investigación que democratizen y respeten las distintas maneras de producir conocimiento, ayudando a perfeccionarlas y no a paralizarlas, porque le falta algún rigor caprichoso que ve algún jurado lleno de “eminencia” para que se cumpla la formalidad repetitiva que impide crear novedades.

No es mala intención de tutores y evaluadores de los proyectos y tesis de grado, pero hay que decidir lo que queremos, queremos que el tesista sea un sujeto frágil o fuerte, en la producción de conocimientos, lo ayudamos o lo subordinamos cuestionándole sus inclinaciones o crecemos todos juntos con tales iniciativas, hay que abrir la consciencia para sacarle la enfermedad narcisista paralizante que se regodea en el formalismo repetitivo del esquematismo productor de tesis parecidas. Hacemos o no educación activa.

No debemos truncar el coraje del tesista de grado doctoral, hay que apoyarlo a escribir sin coartadas, tenemos como jurados y tutores que liberarlo de la negociación del saber, de la impúdica transacción y esto debe no debe confundirse con corregir con sabiduría para que nuestro tesista avance más allá de donde estamos nosotros, es decir que nos supere con su potencia investigativa, con su riqueza interpretativa propia que no tiene que estar inscrita en discursos teóricos conocidos.

La esclerosis institucional del academicismo no tiene derecho a matar la creatividad con el endurecimiento patológico del plan de

investigación que embota y vuelve rígida el potencial creativo del tesista doctoral, el espacio académico científico se resiste a una mayor apertura, por lo cual mantiene la organización disciplinaria de conocimiento científico, en forma reglamentaria, donde vale más la regla que la forma, es inteligencia ciega. Morín dice en Tierra Patria, que mientras más planetarios devienen los problemas, nos volvemos incapaces de pensar el contexto y el complejo planetario con la inteligencia ciega que nos hace inconscientes e irresponsables.

Por el metabolismo rígido del disciplinarismo cientificista que con su inteligencia ciega (Morín) nos hace irresponsables, inconscientes y mortíferos. Derrida (2009), dijo alguna vez que el cientificismo no es la ciencia, desfigura lo que tiene de más respetable la ciencia y hay que estar muy atento contra el cientificismo y el positivismo cientificista. ¿Pero entonces de qué podemos hablar? ¡De una permanente renovación teórica! En consecuencia, de un permanente esfuerzo de refundación metodológica.

Todos estamos aprendiendo, tesis doctorales, científicos, tutores de tesis, jurados evaluadores, estudiantes de maestría y pregrado, todos aprendiendo a vivir, la permanente transformación teórico-metodológica-epistemológica. De ser así, las tesis doctorales especialmente son documentos de la transformación y de la transitividad en plena configuración. El avance teórico (Bunge, 1999) se da de muchas formas; por la invención de teorías radicalmente novedosas, por la corrección o refinamiento de teorías existentes, también, especificando y generalizando, reduciendo, fusionando, y metateorizando.

Igualmente, en investigación cualitativa con teoría fundamentada, si se quiere desplazar transversalmente el eje de interpretación de un problema de la subjetividad incluyéndola en el mundo contextual, se evita que la fenomenología quede reducida a un subjetivismo trascendental, con lo cual se le es fiel al hallazgo fenomenológico donde la conciencia tiene sentido fuera de sí misma. Lo cual es patente en la hermenéutica centrada en el texto, donde la intención del autor (actor) se ve subordinada a la propuesta o proyecto como horizonte por vivir o ser en el mundo socialmente, filosóficamente, como ficción o poéticamente, políticamente o siguiendo una concepción religiosa.

El intérprete al responder a las narraciones imaginativas de la literatura sobre la realidad cambia, su yo dueño de sí mismo, por el sí mismo discípulo del texto. Si estudio un texto revolucionario, puede volverme sujeto de cambio, si me convence un texto religioso me convierto a su expresión de vida, si me motiva un texto poético mis emociones se conmueven modificando mi manera de ser. Hermenéuticamente, se llega no solo a la autocomprensión sino a comprenderse frente a la propuesta de cambio del texto literario, interrumpimos lo vivido para resignificarlo frente a un nuevo horizonte de vida textualmente propuesto.

Transitando a través de significaciones, avanzamos teóricamente. Vivencias salidas de darle significación a momentos vividos o revividos fenomenológicamente, con conciencia, nos hacen darle sentido históricamente. El tesista doctoral no tiene por qué frenar el avance de su consciencia, porque algún formalismo este mal planteado, un jurado colaborativo en rigor epistemológico puede y debe corregir con justicia, un tutor debe corregir pero entrando en diálogo constructivo con su discípulo. Desplazar el eje de interpretación de lo fáctico a la subjetividad no tiene por qué convertirse en un obstáculo al avance teórico con consciencia. Los tutores y jurados de las tesis doctorales, generalmente, se limitan a corregir formalismos parcelados porque no comparten teorías que les comprometa en una línea de investigación, por eso mismo no pueden discutir, ni aportar al avance teórico del tesista y no lee lo que realmente necesita el investigador en su tesis.

¿Estamos amputados teóricamente?Cuál es la epistemología de tutores y jurados, cuál es su paradigma, cuál es la ontología comprensiva del transitar entre paradigmas que comparten jurados y tutores de las tesis de grado, en qué línea de investigación están. No estamos hablando contra tutores y jurados pero sí estamos llamándolos a coincidir críticamente para hacer avanzar la teoría. Para aprovechar la oportunidad que brinda el tesista y reactivarnos si no estamos investigando. Vamos a configurar juntos, se trata de una sinergia no de un enfrentamiento. Ahora, vale preguntar ¿Por qué es el síndrome todo menos tesis?

Llegamos, entonces, a considerar según Sauto (2005), cómo la estructura argumentativa de una investigación está compuesta por bloqueos teóricos unidos por la densidad y consistencia de la

articulación y nexos inteligentes y estratégicamente escogidos, para vincularlos en unidades de sentido consecutivos que expresan el carácter teórico unificador, donde se arman sucesivamente supuestos epistemológicos propios del paradigma o paradigmas elegidos, las teorías generales de la sociedad y el cambio histórico, las proposiciones y conceptos derivados de las teorías sustantivas del área temática, las teorías y supuestos que sustentan la medición o el discernimiento cualitativo de tales conocimientos de la visión sobre el tipo de observación y la construcción de los datos, las hipótesis, formulación de regularidades, inferencias proposicionales teóricas y construcción de conceptos teóricos.

Todo esto junto, constituyen los bloques teóricos articulados, entre sí, que sostienen la estructura argumentativa de la investigación y operan como núcleo de cada etapa derivada de la anterior o anteriores. Se comparte Sauto (ob. cit) que toda investigación es una construcción teórica. En un doctorado en educación, como el nuestro con concepción andragógica y pedagógica además de conocedor de la realidad regional, nacional y global se manifiestan formas de abordar y estudiar la situación y el proceso educativo que indican el predominio teórico de cómo nos gusta, se hagan las investigaciones doctorales que el tesista debe averiguar, en las clases de epistemología debió quedarle claro cuál es la teoría preferida institucionalmente por las líneas de investigación a la cual puede defender, oponerse, abandonar conscientemente o proponerle alternativas, las cuales nos harán crecer teórica e institucionalmente.

Es claro que el tesista tiene el reto de argumentar sobre lo nacional, regional y local haciendo vínculos novedosos con lo que ocurre en el resto del continente latinoamericano y globalmente en el mundo. También tiene que incorporar en claridad un proceder transdisciplinario o al menos interdisciplinario dejando ver como integra al proceso educativo otras disciplinas como la biología, la sociología, la antropología, la geografía, la historia, la defensa del medio ambiente y todas las disciplinas oportunas y pertinentes para fortalecer su enfoque y estudio, como parte de su propio desarrollo y del fortalecimiento teórico del doctorado, para que no sea un estudio individualista y fragmentado.

Investigar en el seno del Doctorado en Educación tiene que asumirse como proyectos conjuntos que fortalecen la política

de investigación del doctorado. Si el tesista llega a la línea de investigación y no capta su funcionamiento, eso no lo puede detener para que su aporte por pequeño que sea deje de ser parte de la línea a la cual corresponde, parte de su aporte es hacer funcionar la línea. Y cómo lo hace, conversando creativamente con su director y personal responsable. ¡Todos somos parte del doctorado o no lo somos!

Suponte que te incorporas a una línea que no funciona, no te amargues, no te paralices, no hagas un drama, tu demandas y no hay oferta, no te victimices, no lo asumas como una herida. Sé un artista. Tu solo con tu tesis estás haciendo funcionar una línea de investigación, disfruta como tú solo logras marcar el rumbo de la línea con tu aporte, no finjas ser un investigador, dinamiza la línea, convoca a la comunidad universitaria a ser parte de la línea y a sus propios responsables. Cuando pase el tiempo serás el ejemplo de un tesista de grado que hizo funcionar una línea de investigación, eso será el recuerdo de ejemplo de autogestión investigativa y organizacional del conocimiento.

Un tesista no puede convertirse en un sujeto frágil, la resistencia crea sufrimiento, y tienes que transformarte de un sujeto de conocimiento. Einstein desde su marginalidad, fuera de las universidades de su país como sujeto de su conocimiento, la teoría de la relatividad, impuso su línea de investigación a todo el mundo académico de la física. Stephen Hawking pese a sus enormes limitaciones físicas, no puede caminar, casi no puede hablar, pero como sujeto de conocimiento ha escrito docenas de artículos y libros que son su aporte a la ciencia, él es su línea de investigación, el esfuerzo de crear una teoría unificada de todas las fuerzas y una estructura espacio-temporal donde experimentemos al universo en expansión. Así que no hay excusa. Investigamos o no investigamos.

Quieres mantener la elección que hiciste, no culpes a nadie aunque tengas razón, porque te debilitas y pierdes el tiempo, responsabilízate de tu propia creación, el doctorado te brinda el medio y no es perfecto, vamos juntos a mejorarlo para que siga manteniendo a muchos otros candidatos a doctores a vencer la fragilidad. No importa que tengas razón, lo que importa es que tu producto intelectual creativo se exprese, y cómo lo lograste, “contra viento y marea”.

Tienes que superar a tus propios profesores. Tienes que crear tu propia simbología porque ya no eres un sujeto frágil del conocimiento, eres un candidato a doctor, eres una línea de investigación, viva, encarnada, vencedora de obstáculos. Imagínate proponer un capítulo o un aparte de la tesis doctoral, donde se describa cómo se hace desde la tesis, la dinamización de la línea de investigación, donde explicar, cómo romper la fragmentación y desarticulación como investigación conjunta a la línea de investigación, dejando claro cuál es el valor agregado, indicando y estudiando cuál debe ser el perfil institucional del doctorado como institución de investigación comprometido con la realidad local, regional, nacional y de la tierra-patria, así como la manera en que satisfacen la deuda social.

La tesis de grado doctoral tiene un compromiso (ontológico) teórico, no puede ser una expresión intra-curricular obediente a las cátedras de Seminario de Investigación sino a las necesidades institucionales del Doctorado y del país (léase Plan de la Patria) debe ser transversal y supra-curricular (Padrón, 2005). Debe operar por tránsitos como actividad central, lo cual, deja ver que lo transversal es el modo de operar por tránsitos, puntualmente, de crear conexiones transitivas entre múltiples paradigmas como redes o tejidos de diversas y múltiples perspectivas, son imbricaciones y cruzamientos. Incluso tales tejidos multiparadigmáticos se corresponde al desplazamiento de culturas monolíticas autónomas a cultural atravesadas por la complejidad de cruzamientos, contaminaciones e insemnaciones (Bermejo, 2005) o transcultural, parece ser el destino de la cultura la dirección transversal hacia la transcultural.

Entonces, la transdisciplinariedad se impone a las disciplinidades no porque lo diga el pensamiento complejo de Morín (lo cual es maravilloso) sino porque el transcurrir epistemológico no está fijo en determinadas epistemologías que fueron valiosas en el pasado, sino que se desplaza hacia la epistemología transdisciplinarias y transcultural. Por lo tanto, hacer teoría como ejercicio de la transversalidad es estar consciente de las transformaciones actuales. A nuestra manera de ver, lo más importante es la respuesta teórica que tiene que dar la tesis doctoral en Venezuela, después de atravesar epistemológicamente el Plan de la Patria para estar acorde con las necesidades del país, de estudiar las condiciones actuales nacionales. Finalmente ¿Qué es teoría? En las condiciones

actuales nacionales y en medio de transversalidad cultural ¿Qué es una tesis de grado doctoral en educación?

Es un reto, un desafío de incorporar los principios que definen los paradigmas como parte de la vida cotidiana del tesista investigador aun cuando no lo tenga consciente en su labor (Sauto). Pero si toma consciencia, es un fortalecimiento epistemológico dentro del paradigma científico que practica o de los paradigmas de la ciencia a los cuales intenta atravesar. No es la filosofía de la ciencia es la filosofía en forma de epistemología dentro de los paradigmas científicos comprometidos en la labor del estudio. La teoría del paradigma que le impone el carácter epistemológico al paradigma, es la teoría fundamental, luego vienen las demás teorías de ese paradigma. Pero si el tesista recurre a varios paradigmas tiene que escoger el paradigma fundamental y cuáles son los secundarios para tener un orden al armar su dicursividad.

Para Sauto, y compartimos, el paradigma es la orientación general del proceso disciplinario donde la propia disciplina define su contenido temático sustantivo. En ciencias sociales y educativas vistas bajo la óptica de la transversalidad, la teoría, como ejercicio reconstructivo de la realidad, atraviesa los paradigmas implicados para alcanzar interpretativamente el objeto o tema en plena transdisciplinariedad. Una cosa es decirlo y otra cosa es hacerlo, sin olvidar la realidad nacional y el doctorado en educación que debemos fortalecer con el aporte investigativo doctoral. Con teoría todo, sin teoría nada. Todo es teoría dice Sauto. ¡Tesista doctoral vive, se tú mismo la línea de investigación, sé el paradigma, vive la teoría y sé el investigador! Encarna el compromiso teórico. No es un mecanismo, es tu vivencia teórica única e irrepetible.

Referencias

- Bermejo, D. (2005). *Postmodernidad: pluralidad y transversalidad*. Barcelona. España: Ed. Anthropos.
- Braidotti R. (2009). *Transposiciones sobre Ética Nómada*. Barcelona. España: Gedisa.
- Bunge M. (1999). *Buscar la Filosofía en las Ciencias Sociales*. México: Siglo XXI.

- Derrida J. y Roudinesco, E. (2009). *Y mañana, qué...* México: Fondo de Cultura Económica.
- González Casanova, P. (2004). *Las nuevas ciencias y las humanidades*. Barcelona. España: Ed. Anthropos.
- González Rey, F. (2000). *Investigaciones cualitativas en psicología*. México: Thomson.
- Morín R. y otros. (2003). *Educación en la era planetaria*. Barcelona. España: Gedisa.
- Padrón, J. (2005). *Proyecto para la Organización de la Investigación de Postgrado en Torno a las Líneas de Investigación*. Disponible en: <http://padron.entretemas.com/ProyectoUNEFA.pdf> [Consulta: 2013, noviembre 12]
- Salles y De La Paz López en Zabudovsky. (2007). *Sociología y cambio conceptual*. México: Ed. Siglo XXI.
- Sauto, R. (2005). *Todo es teoría*. Buenos Aires. Argentina: Ed. Lumiere.
- Varela J. y Alvarez-Uria F. (1989). *Sujetos frágiles*. México: Fondo de Cultura Económica.

Franklin Machado: PostDoctorado en Educación.
Doctor en Ciencias Sociales, Doctor en Ciencias Administrativas. Magíster en Administración del Trabajo y Relaciones de Trabajo. Sociólogo. Conferencista. Escritor.
franklinmachado28@gmail.com

Axandra Machado: Magíster en Investigación Educativa. Licenciada en Educación mención Ciencias Sociales. Profesora Departamento de Psicología, UC. Docente en el Liceo Manuel Malpica.
axi17@hotmail.com