

EL METODO HERMENEUTICO-DIALECTICO UNA ESTRATEGIA PARA LAS CIENCIAS DE LA CONDUCTA

Prof. Pedro Rueda
Prof. Ildemaro Vilarroel

" A los Estudiantes Universitarios, cuya imaginación creadora frecuentemente es sacrificada en aras de un dogmatismo metodológico y de una institucionalidad divorciada de la realidad y, por ende, divorciada del hombre. "

Pedro Rueda.

INTRODUCCION

El método básico de toda ciencia es la observación de los datos o hechos y la interpretación de su significado. La observación y la interpretación son inseparables: resulta inconcebible que una se obtenga en total aislamiento de la otra.

Toda ciencia trata de desarrollar técnicas especiales para efectuar observaciones sistemáticas y garantizar la interpretación. De esta forma la credibilidad de los resultados de una investigación dependerá del nivel de precisión terminológica, de su rigor metodológico (adecuación del método al objeto), de la sistematización con que se presente todo el proceso y la actitud crítica que la acompañe.

Es un hecho que la ciencia tradicional -junto con sus objetivos, métodos de investigación y criterios de validación- no satisfacen los requerimientos y la crítica de la epistemología actual, pues contiene errores en su adecuación al alto nivel de complejidad de toda realidad específicamente humana y social. Esta ciencia adoptó un enfoque cuya lógica subyacente se centra en el método empírico-experimental, cuyo tipo ideal es el experimento, y destaca la aleatoriedad, el aislamiento de variables y la comparación entre grupos y eventos. El enfoque opcional que aquí se ofrece, es la investigación estructural, hermenéutico-dialéctico, cuyo diseño trata de descubrir las estructuras y los sistemas dinámicos que dan razón de los eventos observados.

NOTA: El presente trabajo es una síntesis comentada de la obra "El Método Hermenéutico-Dialéctico en la Ciencia de la Conducta", de Miguel Martínez.

I ANTECEDENTES DE LA HERMENEUTICA

En el siglo pasado, varios autores hicieron familiar el término "Hermenéutica", sin embargo este vocablo tiene una historia mucho más larga:

Proviene del verbo griego hermeneuein, que quiere decir "interpretar". Algunos autores relacionan este verbo con el nombre griego HERMES el cual según la mitología griega, hacía de mensajero entre los demás dioses y los hombres, y además les explicaba el significado y la intención de los mensajes que llevaba.

En la investigación tradicional siempre se ha utilizado la hermenéutica (arte de interpretar) en un capítulo final, generalmente titulado "interpretación de los resultados" o "discusión de los resultados", en donde se pregunta el investigador qué significan en realidad esos resultados.

En este capítulo, la hermenéutica aparece de manera explícita, pero en forma implícita está presente a lo largo de toda la investigación: en la elección del enfoque y de la metodología, en el tipo de preguntas que se formulan para recoger los datos y, por supuesto todos estos datos implican actividad interpretativa.

En su forma explícita y directa, la actividad hermenéutica comienza en la cultura griega con las diferentes interpretaciones de HOMERO; y en la tradición judeocristiana ante el problema que plantearon las versiones diferentes de un mismo texto bíblico. ¿Cómo saber cuál era la versión verdadera, que había que aceptar y creer, y cuál la falsa, que había que desechar? Aquí la hermenéutica se valía de todos los recursos útiles; como aún lo sigue haciendo hoy, otras disciplinas humanistas: estudios lingüísticos, filosóficos, contextuales, históricos, sociológicos, antropológicos, arqueológicos, etc. De los textos griegos y latinos bíblicos, la hermenéutica pasó a las ciencias jurídicas y a la jurisprudencia; y, poco a poco, a las demás ciencias humanas y sociales.

- DILTHEY (1900), uno de los principales exponentes del método hermenéutico en las ciencias humanistas; define la hermenéutica como "el proceso por medio del cual conocemos la vida psíquica con la ayuda de signos sensibles que son su manifestación".

Es decir, que la hermenéutica tendría como misión descubrir los significados de las cosas, interpretar lo mejor posible las palabras, los escritos, los textos, la conducta humana gestual y las actitudes comunitarias, así como cualquier acto u obra, pero conservando su singularidad en el contexto de que forma parte.

Para realizar esta interpretación, la hermenéutica, concretiza y cristaliza de algún modo esos "trozos de vida" o "eventos existenciales". Hoy día la hermenéutica es imprescindible, ya que no sólo puede describir e interpretar los textos e historias de vida, sino que los avances tecnológicos le permite registrar y conservar "en vivo" tanto la riquísima y expresiva variedad de imágenes visuales de las acciones y conductas humanas como el individual y personal acento y timbre auditivos.

Esto hace posible, en muchos casos, repetir las observaciones cuantas veces sea necesario, y analizar la expresión, los movimientos, el tiempo y la explicación; sabemos que una buena observación y análisis son indispensables para obtener una correcta interpretación de los hechos. De este conjunto de posibles realidades se desprende las muchísimas contribuciones que han hecho y algunos siguen haciendo -autores como: Scheiermacher, Dilthey, Heidegger, Gadamer, Ricoeur -por sólo citar los más renombrados pensadores europeos-; y, en Venezuela tenemos a Miguel Martínez, Alejandro Moreno, Franklin Machado, Ramón Santaella Yagres, Armando Rojas, Ramón A. Tovar, Rafael Carrillo R., Mauro Rodríguez Mourelo, y, muchísimos otros innumerables docentes e investigadores venezolanos y de A. L..

I. APROXIMACION HISTORICA

En 1963, la Universidad de Goteborg, de Suecia, estableció un Departamento de Meta ciencia, constituyéndose en la primera institución de tal tipo conocida en el mundo occidental. Bajo la dirección de Háken Tornebohn se desarrolló una concepción de la meta ciencia, que consiste en el estudio de la ciencia y de la "investigación sobre la investigación". Actualmente se han desarrollado dos concepciones:

- Una cuya área de mayor influencia son los países de habla inglesa, denominada Escuelas Anglosajonas, quienes utilizan el "método empírico experimental";
- mientras que, la segunda cultiva la orientación "hermenéutico dialéctico" que ha florecido en el medio ambiente alemán, Francia, Italia y los países hispanoamericanos, entre otros.

Hay que destacar que el método hermenéutico-dialéctico, ha contribuido grandemente a una mejor precomprensión de América Latina y desde A.L; desde la "Filosofía de la Liberación", en multidisciplinariedad con otras ciencias sociales y humanas, quienes a su vez han intentado -por más de tres décadas- y, aún hoy lo hacen; descifrar, dónde estamos, quiénes somos y hacia donde vamos, en subversivo desafío a las metodologías tradicionales, incluyendo la marxista con todos los ismos (...).

En definitiva se trata de integrar en forma lógica, coherente y funcional las ideas que provienen de la praxis hermenéutica en sus diferentes áreas, y aquellas que se derivan de la concepción dialéctica

del conocimiento, con el fin de disponer de una versión del método hermenéutico-dialéctico que pueda ser aplicada en la investigación de las ciencias de la conducta y, en general, en las ciencias humanas y sociales.

II FUNDAMENTACION TEORICA

Teóricos de la hermenéutica.

-SCHEIERMACHER, criticaba la hermenéutica por su falta de unidad; afirmaba que " la hermenéutica, como arte de la comprensión, no existía como un campo general, sino como una pluralidad de hermenéuticas especializadas"; debido a ello, trató de integrar sus diferentes técnicas en un campo general unificado y propuso una serie de principios básicos o cánones (contextuales, sociales o psicológicos), que servían para interpretar tanto un documento legal como un texto bíblico, uno de la literatura "o un acontecimiento social de trascendencia".

Sheiermacher sostenía, que para obtener una clara y precisa comprensión de un texto era necesario llegar a revivir la experiencia del autor cuando escribió el texto original, que el acto de interpretación era análogo al acto original de la creación del documento.

Indudablemente que las ideas y principios de Scheiermacher fueron decisivos en el programa de la hermenéutica.

Di LTHEY, fue el teórico principal de las ciencias humanas, el primero en concebir una epistemología autónoma para ellas. En su obra "Origen de la Hermenéutica", da un paso importante y definitivo más allá de SCHEIERMACHER: sostiene que no sólo los textos escritos, sino toda expresión de la vida humana es objeto natural de la interpretación hermenéutica. Señala asimismo que las operaciones mentales que producen el conocimiento del significado de los textos -como se describen en las reglas hermenéuticas- son las mismas que producen el conocimiento de cualquier otra realidad humana. Por ello, el proceso hermenéutico del conocer se aplica correctamente a cualquier otra forma que pueda tener algún significado, como el comportamiento en general, las formas no verbales de conducta, los sistemas culturales, las organizaciones sociales y los sistemas conceptuales científicos o filosóficos.

Así, DILTHEY convierte a la hermenéutica en un método general de la comprensión: CIENCIA DE LA CORRECTA INTERPRETACION Y COMPRESION.

El pensamiento de DILTHEY es muy amplio, trata de comprender e integrar toda acción humana a través del tiempo, de la historia; por eso elabora una "crítica de la razón histórica" como

EMMANUEL KANT lo había hecho con la "Crítica de la Razón Pura". DILTHEY integra en esta crítica los procedimientos de la hermenéutica anterior a él: Ley del encadenamiento interno del texto, ley del contexto, ley del medio geográfico, étnico, social, comunitario, etc. Los documentos fijados por la escritura son sólo una provincia de todas las realizaciones humanas que requieren interpretación: La interpretación es la captación o comprensión de una vida psíquica por otra vida psíquica diferente de la primera. En otras palabras: comprender es transportarse a otra vida.

La técnica básica sugerida por DILTHEY, es el CIRCULO HERMENEUTICO, que es un "movimiento del pensamiento que va del todo a las partes y de las partes al todo", de modo que en cada movimiento aumenta el nivel de comprensión: las partes reciben significado del todo y el todo adquiere sentido de las partes.

En el contexto de sus obras, DILTHEY insiste cada vez más en la noción de estructura en cuanto permite captar en una totalidad la coherencia de los diversos elementos, en función esencialmente de su finalidad consciente e inconsciente (...) y, busca una ciencia de las realidades humanas que produzca un conocimiento cierto y objetivo, es decir, verificable de manera intersubjetiva, consciente de que hay grados de verdad y que a ella sólo se llega por aproximación.

MARTIN HEIDEGGER, fue el filósofo que más destacó el aspecto hermenéutico de nuestro conocimiento. Para él la hermenéutica no es un método que se puede diseñar, enseñar y aplicar por los investigadores. Sostiene que el ser humano, es un ser "interpretativo", porque la verdadera naturaleza de la realidad humana es "interpretativa"; por tanto, la interpretación no es un "instrumento" para adquirir conocimiento, es el modo natural de ser de los seres humanos. Todos los intentos cognitivos para desarrollar conocimientos no son sino expresiones de la interpretación e incluso, la experiencia se forma a través de interpretaciones sucesivas del mundo.

HEIDEGGER piensa que no existe una "verdad pura" al margen de nuestra relación o compromiso con el mundo; que todo intento por desarrollar métodos que garanticen una verdad no afectada o distorsionada por los deseos y perspectivas humanas está mal encaminado; así mismo condena todo intento de separar al sujeto de su objeto de estudio para conocerlo mejor; y agregar que los seres humanos conocemos a través de la interacción y del compromiso.

HANS-GEORG GADAMER. Su obra maestra es "VERDAD Y METODO". Piensa que no podremos nunca tener un conocimiento objetivo del significado de un texto o cualquier otra expresión de la vida psíquica -como piensa DILTHEY de manera optimista-, ya que estaremos influidos por nuestra condición de seres históricos: con nuestro modo de ver; con nuestras actitudes y conceptos ligados a la lengua; con valores, normas culturales y estilos de pensamiento y de vida. Todo esto aproxima al investigador a cualquier expresión de la vida humana, no como la famosa tabula rasa de Locke, sino con expectativas y prejuicios lo que pudiera ser el objeto observado. Debido a ello, la interpretación implica una "fusión de horizontes", una interacción dialéctica entre las expectativas del intérprete y el significado del texto o acto humano. En términos de la psicología de la Gestalt, aunque no siempre, diríamos que la realidad exterior tiende a sugerirnos la figura, mientras que nosotros le ponemos el fondo (contexto, horizonte, marco teórico). Desde este punto de vista, continúa GADAMER, no existe algo que podamos llamar la correcta interpretación.

Entre los escritores contemporáneos, PAUL RICOEUR, se presenta como el autor más importante que propone a la hermenéutica como el método más apropiado para las ciencias humanas, incluyendo las así denominadas también ciencias sociales, ya que muchos otros

científicos sociales han tratado de adaptar su metodología hermenéutica a la antropología y a la sociología.

RICOEUR estudió de manera profunda las ideas más perennes y trascendentes, los aportes más valiosos de la fenomenología, del psicoanálisis, del estructuralismo, de las teorías del lenguaje y de la acción, como también de la hermenéutica. Con todas estas contribuciones ha pretendido estructurar una metodología para el estudio de los fenómenos humanos. Su labor no termina en un eclecticismo, como cabría esperar en estos casos, sino que unifica e integra los diferentes aportes de acuerdo con los requerimientos propios de las ciencias humanas.

RICOEUR, como GADAMER, también valora la importancia que tiene el contexto social. Una buena investigación deberá ser estructural: enfocará los eventos particulares que ubicará y tratará de entender el amplio contexto social en que se dan. También aquí hay un movimiento dialéctico entre el caso singular y el todo social. La etapa de análisis estructural -que es una etapa necesaria- ayudará a dar el justo peso a la influencia del ambiente en la determinación de la acción humana.

Según RICOEUR, la acción humana necesita ser "objetificada" para convertirse en objeto de una ciencia humana. Así como la palabra hablada se transforma en objeto cuando se expresa en forma escrita, la acción humana puede alcanzar una cierta "objetificación" sin perder su carácter y riqueza de significación. RICOEUR señala que "las acciones dejan sus huellas" o que "dejan marcas" en el tiempo, y que estas huellas o marcas pueden "leerse". Una acción deja una huella cuando contribuye o da origen a realizaciones o estructuras que más tarde constituyen los documentos "históricos" de la acción humana, en un determinado contexto geohistórico y social.

III INTEGRACION EPISTEMOLÓGICA

Al lado del pensamiento de los autores presentados, conviene puntualizar algunas ideas centradas que permitirán comprender mejor los procedimientos metodológicos.

a) División del proceso cognitivo. Muchas confusiones en el campo metodológico provienen de la fragmentación o escisión del proceso unitario y dialéctico de nuestro conocimiento, y de que estos distintos momentos se hayan constituido en métodos separados.

Si bien esa división ayudó durante cierto tiempo a las ciencias de la naturaleza a realizar algunos progresos, también fue y sigue siendo la causa de un retraso en las ciencias del hombre (BEGLER). Tanto APEL como HABERMAS demuestran, en forma convincente, que el proceso de nuestro conocer es hermenéutico-dialéctico. Por ejemplo: APEL señala, en el mismo orden de ideas que "...una persona cuya conducta fuera completamente explicable no sabría qué-hacer con estas explicaciones y predicciones" (RADNITZKY, 1970, pág. 57). Evidentemente, si supiera "qué hacer" habría una contradicción.

b) División del objeto de estudio. Toda verdadera ciencia se propone examinar en detalle su objeto de estudio. En el caso de la vida psíquica humana, la pregunta de siempre es la siguiente: ¿Son los elementos o dimensiones que tanto nos esforzamos en analizar, aislándolos de la personalidad total, verdaderas partes de la vida, tal como es realmente vivida? Muchísimas técnicas de aplicación corriente, por desgracia, se limitan precisamente a darnos puntuaciones aisladas del contexto real en que se hallan para poder comparar a un individuo con otros. Las cualidades y propiedades de una estructura o de un sistema psíquico nunca podrán deducirse de

un estudio que los desintegra en elementos que a su vez, pierdan la relación que los une. En el campo más específico de las ciencias sociales se puede llegar si se asume como complemento metodológico -en nuestro caso- la Teoría Comunicacional de HABERMAS, aplicada a una determinada comunidad (...).

c) Interacción dialéctica comprensión-explicación. Según DILTHEY, las ciencias de la naturaleza proceden basándose en la explicación, es decir, estableciendo los nexos causales y la combinación de elementos. Las ciencias humanas en cambio, excluyen la causalidad, el atomismo y, por tanto la explicación. Lo psíquico implica una estructura que exige la comprensión, es decir, que puede observar y describir, pero no explicable en el mismo sentido; los hechos psíquicos tal como en efecto se dan en nuestra vivencia (ERLEBNIS), no son agregados de elementos sino realidades totales integradas que no se pueden fragmentar ni construir mediante un proceso sintético.

Quizá, en este punto, DILTHEY fue demasiado radical. Para nosotros el explicar y el comprender no se oponen de esta forma; es cierto que son diferentes y que la explicación causal va más de acuerdo con las ciencias de la naturaleza, y la comprensión con las ciencias humanas y sociales; sin embargo, un análisis cuidadoso de nuestro proceso cognitivo mostrará que la comprensión y la explicación se dan en íntima, veloz y permanentemente interacción. ...Esto indica que el potencial de sensibilidad y de la capacidad de procesar información de que disponemos son increíblemente grandes y los procesos sumamente sofisticados; y que por tanto, poseemos dentro de nosotros mismos potentes "instrumentos- para enfrentar, registrar, analizar y comprender los complejos fenómenos humanos y sus posibles significados.

En relación con el pensamiento de DILTHEY habría que decir, además, que en la conducta humana, hay muchas cosas que se explican, en el sentido de que implican progresos "deterministas" o, al menos, fuera del control consciente de la persona.

Además de la dialéctica que se establece, entre los dos hemisferios cerebrales y sus peculiares modos de conocer -comprensión y explicación-, el método hermenéutico implica otra dialéctica entre el sujeto conocedor y el objeto conocido, debido, sobre todo, al hecho de que ambos son personas que dialogan, y cada intervención de uno influye, guía y regula la siguiente intervención del otro. Esta condición dialéctica hace que el método hermenéutico-dialéctico y sus procedimientos sean esencialmente diferentes de cualquier otro método.

IV ESTRATEGIAS DEL PROCESO HERMENEUTICO-DIALECTICO

PLANIFICACION DE LA INVESTIGACION.

1. Determinación del objeto que se persigue.

Elegir el objeto de una investigación presenta problemas de diferente grado de dificultad. El primero es de orden filosófico y ético, y necesita una justificación: ¿Qué voy a estudiar y por qué? El segundo problema se relaciona con las estrategias metodológicas: Delimitar de manera clara lo que se quiere investigar.

Con respecto al primer problema, es probable que el investigador de las ciencias humanas y sociales caiga en la red que le tienden los grupos de poder: Económicos, políticos, religiosos, cultural-académico; "metodólogos", y, hasta universitarios (...Áreas de Estudio de Postgrado(s), etc.); interesados en el control de las condiciones y privilegios, en que vive una determinada

población o grupo. Muchas investigaciones en las áreas, industrial, comercial, política, religiosa - antropológica, y; en ocasiones educacional, entran en este juego, tal vez debido a que son asesoradas y hasta financiadas generosamente, con el fin oculto de que la ciencia y la investigación no sea un ente transformador ni mucho menos comprometido a nuevos cambios y a las nuevas concepciones filosóficas de la epistemología y sus múltiples paradigmas, del mundo y del hombre que se interroga porque está permanentemente insatisfecho(...).

El segundo problema es de carácter e implicaciones metodológicos: conviene saber lo más clara y concretamente posible qué es lo que se quiere y lo que no se quiere descifrar. El objetivo a lograr o el problema a resolver, debe poderse reducir a una pregunta directa, es decir, a sus dimensiones más concretas y explícitas. Esto exige leer, observar, reflexionar e interpretar mucho acerca del área específica de estudio.

Es probable que la elección de un determinado objetivo o el planeamiento de cierto problema a resolver, impliquen la aceptación de una teoría o se apoyen en algunos supuestos básicos. En tal caso conviene aclararlo de manera explícita al desarrollar el MARCO TEORICO que debe preceder a toda investigación respetable.

2. Elección de la muestra a estudiar.

Este paso es de primerísima importancia, no por lo que representa en sí, sino por la filosofía de la ciencia y los supuestos que implica. La elección de la muestra dependerá de lo que pensamos hacer con ella. Se nos ha enseñado que la ciencia busca leyes, es decir, conocimientos que sean universales, que se puedan generalizar a grupos de casos, personas o poblaciones. Pero ¡atención! lo universal, tomado en sentido propio, no es lo que se repite; muchas veces o siempre (como creen algunos ingenuos positivistas, alérgicos a los conceptos abstractos, es decir, precisamente a lo que es universal), sino lo que pertenece al ser en que se halla, por esencia y necesariamente. Por ejemplo, en una población alcoholizada, el alcoholismo se puede dar en muchos o en todos sus miembros y, sin embargo, caeríamos en un grave error si de ello dedujéramos que el alcoholismo es parte de la esencia del hombre en esa población. Esa será solamente una normalidad estadística.

Ya ARISTOTELES y el mismo BACON, entendían por inducción no tanto la inferencia de las leyes universales a partir de la observación de muchos casos particulares, sino un método mediante el cual llegamos a un punto en el que podemos intuir o percibir la esencia, la estructura o la verdadera naturaleza de las cosas que encierra lo universal, y esto, al fin y al cabo, es signo de lo necesario.

De esta manera, será la agudeza intelectual del científico la que exigirá la observación de muchos casos para intuir la esencia o naturaleza, o bien le bastará con muy pocos. Debido a ello, no es verdad que cuanto mayor sea el grupo, mayor será la generalidad de los datos o estructura obtenida. No son las medidas estadísticas las que tienen el papel determinante, sino la inteligencia del investigador y la profundidad de su estudio. BRENTANO considera que la buena observación y descripción de un caso o ejemplo individual puede hacer evidente la esencia o estructura de un fenómeno sin que haya necesidad de acumular más casos particulares. KURT LEW IN, insiste decididamente y clarifica la modalidad e importancia de este principio, sobretodo para la psicología y en muchísimos casos en las ciencias sociales. Esto significa metodológicamente que la importancia de un caso y su validez como prueba no pueden ser valoradas por la frecuencia de su aparición.

Insistimos que el método hermenéutico-dialéctico está concebido y diseñado especialmente para el descubrimiento, la comprensión y la explicación de las estructuras o sistemas dinámicos que

se dan en los seres humanos o en la organización y dinámica de grupos de personas, étnicos o sociales.

3. Elección de los instrumentos y procedimientos de aplicación.

En términos generales, no se pueden precisar los instrumentos y procedimientos sin antes saber cuál es el fenómeno específico que se va a estudiar. Los procedimientos, técnicas e instrumentos se eligen y valoran por su nivel de adecuación al fin perseguido.

Debido a esto, lo que aquí se señala tiene un carácter general. La elección específica se hará de acuerdo con cada proyecto concreto de investigación.

La primera condición del proceso de investigación, como lo entendemos aquí, es que la ejecución del mismo no debe deformar, distorsionar o perturbar la verdadera realidad del fenómeno que estudia.

La segunda condición es que los procedimientos utilizados permitan realizar las observaciones repetidas veces: Para ello, habrá que grabar las entrevistas, hacer anotaciones pormenorizadas de las circunstancias y situaciones, conservar todos los documentos, fotografiar y fotocopiar, etc. Puesto que las anotaciones que se hacen en el momento de realizarlas entrevistas suelen ser muy abreviadas y esquematizadas, conviene detallarlas o ampliarlas el mismo día o al día siguiente, de lo contrario perderán su capacidad de información. Un modo de hacerlo con rapidez consiste en grabar en una cinta un amplio comentario de las anotaciones tomadas.

Estas anotaciones concretas y situacionales serán, además, un testimonio real de la honestidad y objetividad de la investigación.

Las técnicas que tienen mayor „sintonía epistemológica" con el método hermenéutico-dialéctico, y las más adecuadas para descubrir estructuras (...), son las que adoptan la forma de un diálogo coloquial o entrevista semi estructurada, complementada, posiblemente, con algunas otras escogidas entre las técnicas señaladas de acuerdo con la naturaleza específica y peculiar de la investigación a realizar.

4. El diálogo como estrategia metodológica.

La gran relevancia, las posibilidades y la significación del diálogo como método de conocimiento del otro, estriba, sobre todo, en la naturaleza y calidad del proceso que se apoya. A medida que el encuentro avanza, la estructura de la personalidad del otro va tomando forma en nuestra mente; adquirimos nuestras primeras impresiones con la observación de sus movimientos, sigue la audición de su voz, la comunicación no verbal (que es directa, inmediata, de gran fuerza en la interacción cara a cara y a menudo, previa a todo control consciente y toda la amplia gama de contextos verbales por medio de los cuales se pueden aclarar los términos, descubrir las ambigüedades, definir los problemas, orientar hacia una perspectiva, patentizar los presupuestos y las intenciones, evidenciar la irracionalidad de una proposición, ofrecer criterios de juicio o recordar los hechos necesarios. El contexto verbal permite, asimismo, motivar al interlocutor, elevar su nivel de interés y colaboración, reconocer sus logros, prevenir una falsificación, reducir los formalismos, estimular su memoria, aminorar la confusión o ayudarlo a explorar, reconocer y aceptar sus propias vivencias inconscientes. Y, en cada una de estas posibles interacciones también es posible decidir la amplitud o estrechez con que debe plantearse el problema, si una pregunta debe estructurarse en su totalidad o dejarse abierta, y hasta qué punto resulta conveniente insinuar una solución o respuesta.

La conducta humana (y toda acción humana), es susceptible de múltiples interpretaciones y la mejor o más acertada en cada caso se descubrirá sólo con un detallado y cuidadoso análisis

estructural de sus dimensiones y del todo de que forma parte. Por otro motivo, la hermenéutica se nos presenta como un método dialógico interpretativo que sigue el curso natural del modo humano, en comprender, el proceso en que las personas normales buscan sentido de los fenómenos del mundo que las rodean. Por otra parte, es en la palabra, y la palabra en el diálogo (YO + TU = NOSOTROS), como se puede y se debe llegar a personalizarse, descubriéndose "plenamente humano" con la otra persona. Sólo y a través de la palabra, en sintonía con el propio entorno existencial y vital (...), es como el hombre llega a-ser HOMBRE, porque a través de ella se desvelan los misterios (Pedro Rueda, 1990, p.209).

Según KOCKELMANS (1975), toda comprensión humana sería hermenéutica, en parte determinada por la cultura, la historia y nuestra condición geosocial peculiar y personal.

En las ciencias humanas y sociales, la descripción verbal detallada de los nexos, relaciones y dinámica que se da, en una estructura psíquica; comunitaria-social, cultural, geohistórica o educativa, particular o común, proporciona al investigador una evidencia que es más real, concreta y "objetiva" que las descripciones matemáticas, numéricas o estadísticas. En general, parece que las descripciones verbales están mucho más cerca de la vida real y palpante como es experimentada por cada uno de nosotros.

Además, estas descripciones permiten que se dé en el investigador un proceso de identificación o empatía con el sujeto estudiado, proceso que, en último término, es la base de toda auténtica comprensión dialógica.

EVALUACION DE LOS RESULTADOS

DISCUSION Y EXPLICACION.

El problema más difícil que podemos plantearnos es la pregunta: ¿cuándo es correcta una conceptualización? Si conseguimos resolverlo satisfactoriamente, habremos penetrado en el secreto de la validación. No obstante, lo cierto es que no hay ningún medio seguro para saber si una interpretación (conceptualizada) es exacta (Allport, p.480).

Hemos hecho ver que la filosofía de la ciencia ha ido reemplazando el concepto de validación absoluta o probabilística del conocimiento basada en pruebas, por el concepto de validez contextual y de afirmaciones conjeturales, las cuales están siempre sujetas a la crítica y a la revisión. La razón principal de ello es la creciente toma de conciencia de que lo conocido y "los hechos" dependen, en gran-medida, del significado que el conocedor da a las construcciones lógicas que usa.

La orientación empírico-experimental siempre se ha jactado de ser objetiva, aun en el campo de las ciencias humanas y sociales. Empero, si dividimos el arco del proceso de investigación en sus cuatro partes fundamentales (elección del marco teórico, observación y recolección de los datos, tratamiento e interpretación de los mismos) podremos constatar, mediante una reflexión profunda y una crítica seria, que sólo podemos considerar "objetivo" el tratamiento de los datos. En efecto, el marco teórico (que da sentido a toda la investigación) lo elegimos libremente entre muchos otros; la observación la hacemos desde ese marco teórico y desde su correspondiente enfoque, perspectiva o punto de vista (toda observación está "cargada de teoría"), y los datos que no recogemos así, los sacamos de su contexto real, los descontextualizamos y desnaturalizamos para poderlos manipular y hacer el tratamiento estadístico (media, desviación típica, correlaciones, análisis factorial, análisis de la varianza, etc.); y, por último, la interpretación de los datos debe

recurrir de nuevo al marco teórico para ponerlo como fondo y dar sentido a los resultados. De aquí la conclusión de POLANYI de que "la ciencia es un sistema de creencias con las cuales estamos comprometidos" (1974, p.171).

No hay que olvidar que el esquema de la metodología "científica: que aparece en muchos manuales tienen muchos años de construido, siendo del siglo pasado, ha sido roto en sus pilares básicos por las conmociones científicas de principios de siglo XX: la teoría de la relatividad y el principio de indeterminación, y, actualmente se apoya en terreno muy sísmico, es decir, en la ingenuidad de muchas corrientes epistemológicas superficiales. Es muy conveniente tener presente lo que ya DESCARTES escribió al final de su "Quinta meditación", que "ninguna ciencia está capacitada para demostrar científicamente su propia base", de aquí pues que "inventamos o seguimos errando".

BIBLIOGRAFÍA

- ⇒ Barrón, F., La personalidad creadora y el proceso creativo, Marova, Madrid, 1976.
- ⇒ Bertalanffy, L. Von, Robots, hombres y mentes. Guadarrama, Madrid, 1974.
- ⇒ _____, Teoría general de sistemas, F C E, Madrid, 1976. Bolinow, O., Introducción a la filosofía del conocimiento. Amorrortu, Buenos Aires, 1976.
- ⇒ Bunge, M., La investigación científica, Ariel, Buenos Aires, 1975. Descartes, R., Meditaciones Metafísicas. Aguilar, Buenos Aires, 1973.
- ⇒ _____, El Discurso del Método. Losada, Buenos Aires,
- ⇒ Ferrarotti, F., Storia e Storie di vita. Laterza, Roma, 1981.
- ⇒ Foucault, M., Les Mots et les choses: une archéologie des sciences humaines. Gallimard, Paris, 1966.
- ⇒ Gadamer, H.G., Verdad y Método: Fundamentos de una hermenéutica filosófica. Sígueme, Salamanca, 1977.
- ⇒ Greco, P., "Epistemología de la Psicología". En Piaget J. y otros, Epistemología de las ciencias humanas. Proteo, Buenos Aires, 1972.
- ⇒ Griaule, C., El método etnográfico. Grijalbo, México, 1969.
- ⇒ Heidegger, M. El ser y el tiempo. F C E, México, 1974.
- ⇒ Husserl, E., Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica. F C E., México, 1962.
- ⇒ Kuhn, Th., La estructura de las revoluciones científicas. F C E, México, 1978.
- ⇒ Levi - Strauss, C., y otros, Estructuralismo y epistemología. Nueva Visión, Buenos Aires, 1970.
- ⇒ Lewis, O., Los hijos de Sánchez. Grijalbo, México, 1982.
- ⇒ _____, La Vida, Grijalbo, México, 1983.
- ⇒ Margenau, H., "El nuevo estilo de la ciencia". Cultura Universitaria. U.C.V., 1969, 8, Separata.
- ⇒ Martínez, M. Miguel; La investigación cualitativa etnográfica en Educación. Ed. Texto s.r.l. Caracas, 1991.
- ⇒ _____, La subjetividad en la ciencia. Atlántida, 1975, 3, 15-20.
- ⇒ _____, La psicología humanista: Fundamentación epistemológica, estructura y método, Trillas, México, 1982. Comportamiento humano: Nuevos Métodos de investigación. Trillas, México, 1989.

- ⇒ _____, El método Hermenéutico-Dialéctico en las Cs. de la Conducta. Anthropos, 1989, 18, 85-111.
- ⇒ May, R., La valentía de creer. Emecé, Buenos Aires, 1977. Merleau-Ponty, M., Fenomenología de la Percepción. Península, Barcelona, 1975.
- ⇒ Moreno Alejandro., "Ciencia, Conocimiento y Verdad". Anthropos, 11981,3,37-43.
- ⇒ _____, Sobre el Método-Reflexiones Epistemológicas, Anthropos, 1989, 1, 125-142.
- ⇒ Morín Edgar, El Método: La Naturaleza de la Naturaleza, Ed. Cátedra, Madrid, 1981. (Original francés, 1977).
- ⇒ Piaget, J. Psicología y epistemología. Emecé, Buenos Aires, 1974.
- ⇒ Popper, K., y Eccles J., El yo y su cerebro. Labor Universitaria, Barcelona, 1985.
- ⇒ Ricoer, P., Le conflict des interpretations. Ed. de Seuil, Paris, 1969.
- ⇒ _____, Hermenéutica y Estructuralismo. Megápolis, Buenos Aires, 1975.
- ⇒ Rueda T. Pedro R., El Misterio de la Palabra, Ciencias de la Educación, 1990, 2, 207-214.
- ⇒ Strimska Zdeneck, La noción de paradigma Sociológico como Modelo Epistemológico de una práctica científica, Mimeo, U.C.V., s.f. 1987.