

DIVERGENCIAS Y CONVERGENCIAS EN LA TEORÍA FUNDAMENTADA (MÉTODO COMPARATIVO CONTINUO)

RESUMEN

El presente artículo, tiene como objetivo plantear diferencias y convergencias de la Teoría Fundamentada bajo la perspectiva de tres autores, haciendo énfasis en los procedimientos metodológicos al utilizar el método comparativo continuo. Estos autores son, en primera instancia Barney G. Glaser y Anselm Strauss, quienes desarrollaron la metodología con base a las necesidades planteadas en sus trabajos de investigación. Posteriormente Anselm Strauss y Juliet Corbin, editaron un texto relacionado con la aplicación de dicha teoría. Finalmente Naresh R. Pandit, quien introdujo el uso de la tecnología mediante el software ATLAS.ti. Para el desarrollo de este trabajo, se realizó el análisis de contenido de manera descriptiva comparativa, con un enfoque epistemológico crítico reflexivo, La Teoría Fundamentada, ofrece un amplio potencial de análisis para estudios relacionados con diferentes situaciones problemáticas en diversas áreas del conocimiento, focalizando la información obtenida en un escenario para la generación de teoría fundamentada en datos. Es recomendable, un conocimiento amplio de la metodología, sobre todo lo relacionado a las diferencias existentes entre los procedimientos utilizados por los autores analizados, y su respectiva justificación en la aplicación de la misma.

Palabras Clave: Metodología, Comparación Constante, Tecnología

.....
Autor:

*** Dra. Ed. Nereyda C. Hernández de R**

****Mcs. Manuela V.Sánchez**

Nereyda38@cantv.net

manuelavictoriasanchez@hotmail.com

** Profesora Titular, Dedicación Exclusiva Universidad de Carabobo, Facultad de Ciencias de la Educación, Doctora en Ciencias de la Educación, Maestría en Planificación Curricular, Profesor Meritorio Nivel III y II CONABA. Representante de la Comisión LOCTI. Investigadora, Ponente y Conferencista Nacional e Internacional.*

***Profesora Asociado, Dedicación Exclusiva Universidad de Carabobo, Facultad de Ciencias y Tecnología del Departamento SocioHumanístico, Magister en Educación, Candidata a Doctora en Ciencias de la Educación. Ponente, Conferencista, Asesora y Tutora de Trabajos de Investigación.*

ARTÍCULO

DIVERGENCES AND CONVERGENCES IN THE GROUNDED THEORY (CONSTANT COMPARATIVE METHOD)

ABSTRACT

The object of this paper is to present the divergences and convergences in the Grounded Theory under the perspective of three different authors, making emphasis in the methodological procedures to take into account with the use of the constant comparative method. These authors are: Barney G. Glaser and Anselm Strauss, who first developed the methodology inspired by the characteristics of their studies. Secondly, Juliet Corbin and Anselm Strauss, who wrote a text book related with the way to carry on the methodology. Finally, Naresh R. Pandit, who beside the application of the methodology in his investigation, also introduced the use of technology through a software called ATLAS.ti. The content analysis was used as a methodology in a comparative descriptive way through the revision of five articles from the website and related with the authors mentioned, so as the references cited. The Grounded Theory and its Method the Constant Comparative one presents a wide potential of analysis for investigations related with different problematic situations in diverse areas of knowledge, because focus on the development of emergent theories generated directly from research data obtained. It is important a complete knowledge of the methodology, especially the differences among the authors and the use of the procedures established, justifying the choices the researcher makes in each stage of the investigation.

Key words: Methodology, Constant Comparative Method, Technology

INTRODUCCIÓN

El presente artículo tiene como objetivo plantear divergencias y convergencias de la metodología de la Teoría Fundamentada, siendo utilizada en investigaciones educativas y no educativas, presentándose como una alternativa que proporciona los medios para generar teorías que emerjan directamente de la realidad de la vida cotidiana, aun cuando existan desacuerdos entre sus fundadores en relación a su implementación.

La teoría fundamentada clásica, Glaser (2004), es simplemente un conjunto de hipótesis conceptuales integradas y sistemáticamente generadas para producir una teoría inductiva acerca de un área sustantiva. Es altamente estructurada, pero flexible en su aplicación. La recolección de

los datos y los procedimientos de análisis, son explícitos y la aplicación es simultánea y secuencial, formando una metodología integrada que permite la generación de una teoría conceptual.

La aplicación de la metodología de la teoría fundamentada, tiene como resultado la generación de una teoría a partir de los datos, es decir, ésta surge o es descubierta directamente en ellos. Se originó con la emisión del libro “El Descubrimiento de la Teoría Fundamentada” por Barney G. Glaser y Anselm Strauss en el 1967, donde se establecen los procedimientos a seguir para su generación, a través de la comparación constante, el muestreo teórico y la codificación. Sin embargo, en las publicaciones posteriores de estos mismos autores, ya sean solos o acompañados, se comenzó a notar diferencias en cuanto a cómo cada uno de ellos vislumbraba la metodología en referencia; teniendo como resultado la emisión de dos formas diferentes de la misma teoría basadas en el trabajo original del 1967, las cuales contienen sus propias metodologías y propiedades operativas, como lo asevera Glaser (2004).

Visualizando Divergencias y Convergencias

Posterior a ese libro se publicaron los siguientes: Sensibilidad Teórica (1978), y Fundamentos de Análisis de la Teoría Fundamentada₁ (1992), Desarrollo de la Teoría Fundamentada (GLASER, 1998a), y La Perspectiva de la Teoría Fundamentada (GLASER, 2001), ambos de Glaser, Análisis Cualitativo para las Ciencias Sociales (1987), de Strauss; Bases de la Investigación Cualitativa. Técnicas y Procedimientos para Desarrollar la Teoría Fundamentada (1990) de Strauss y Corbin, así como otros no mencionados aquí.

Particularmente Glaser (1992), en el libro “Fundamentos de Análisis de la Teoría Fundamentada₁ critica fuertemente el trabajo de Strauss y Corbin (1990), así como las otras publicaciones llevadas a cabo por Strauss desde 1967, con la intención de corregir los supuestos errores cometidos por dichos autores con relación a la generación de la teoría fundamentada; así también, lo asevera Babchuk (1996) “Glaser se decide a establecer diferencias entre la concepción que él tiene de la teoría fundamentada y la versión que Strauss y Corbin han delineado, la cual considera ha sido desviada completamente de los lineamientos originales ...” (p 2)

Paralelamente entre los años 1979 y 1996 la Sección de Educación de Adultos en los Estados Unidos de Norte América revisó a partir de libros, journals, artículos, disertaciones, entre otros, una cantidad de estudios que cubren variadas áreas problemáticas y de escenarios prácticos, los cuales utilizaron el método y las técnicas empleadas en la teoría fundamentada. De allí se deduce, igualmente, que dicha metodología ha sido entendida por los académicos y los profesionales en educación de adultos como un término que involucra un amplio espectro de procedimientos y técnicas, llegándose así a confundir con otras metodologías; como lo establece Glaser (2002). “La publicación del libro Fundamentos de Análisis de la Teoría Fundamentada, (1992), se necesitaba urgentemente, a fin de aclarar la confusión que compartían muchos investigadores con la utilización del libro de Strauss y Corbin.” (p 1)

Tales procedimientos, fluctúan desde el uso de uno de los postulados de la teoría fundamentada como la codificación, por ejemplo: la utilización de algunos de sus postulados en conjunción con otras metodologías, aspectos fundamentales seleccionados dependiendo de la naturaleza del objeto de estudio de la investigación, el uso de la mayoría de los procedimientos recomendados en cualquiera de las publicaciones (usualmente Strauss y Corbin 1990). Todo esto, intenta seguir cuidadosamente los procedimientos y técnicas recomendadas por la metodología.

Como lo indica Babchuk (1996), existen divergencias tanto epistemológicas como metodológicas entre los enfoques establecidos por Glaser y por Strauss. Primeramente, Glaser pudiera estar comprometido más con los principios y prácticas de la teoría fundamentada, en cuanto a que lo considera como un conjunto de procedimientos flexibles y guiados principalmente por las realidades sociales de los informantes. Para él, la información o la data debe fluir naturalmente del análisis sin mucho esfuerzo ni descripción detallada del proceso por parte del investigador. Strauss, considera la metodología como una detallada descripción de la escena cultural a través de un conjunto de reglas y procedimientos, los cuales pueden llegar a confundir a los investigadores que utilizan la teoría fundamentada.

Segundo, Strauss se mantiene inclinado a los “cánones de una buena ciencia” como son: replicabilidad, generalización, precisión, significancia y verificación, mientras que Glaser estipula, que dicha metodología es

flexible de tal forma que el investigador codifique y analice categorías y propiedades con códigos teóricos, los cuales harán emerger y generar sus propias teorías, sin tomar en cuenta lo establecido tradicionalmente en las ciencias fácticas.

Tercero, con referencia a la codificación, en particular con la axial, Strauss la visualiza como un proceso a través del cual la data es nuevamente categorizada por medio de un paradigma de codificación que denota condición causal, contexto, estrategias interactivas y consecuencias. Glaser, considera que todo este proceso de incorporar la data en un esquema preconcebido, puede llevar a los investigadores a perder de vista la importancia de la data, dando como resultado una descripción conceptual en detrimento de la generación de una teoría sustantiva.

Cuarto, Strauss considera que la pregunta de la investigación en un estudio enmarcado en la teoría fundamentada, es un enunciado que identifica al fenómeno que se va a analizar; contrariamente, Glaser puntualiza que la situación problemática de la investigación es descubierta, como un subproducto natural de la codificación abierta, del muestreo teórico y la comparación constante, comenzándose el estudio con el deseo de saber lo que está pasando sobre un objeto de estudio en particular y de cómo éste está siendo manejado por los informantes.

Quinto, Strauss enfatiza a lo largo de su trabajo, la verificación y la validación de teorías e hipótesis en el desarrollo de las investigaciones que utilizan esta metodología. Para Glaser, la verificación está fuera de los parámetros de la teoría fundamentada, y ese tiempo y esa energía deben dedicarse al descubrimiento de la teoría en la data, recordándoles a los investigadores que esta metodología se originó, precisamente, por el hecho de no poder utilizar la verificación en el estudio de algunos objetos sociales de estudio, como es el caso de los pacientes moribundos, esto se muestra en la tabla 1.

Adicionalmente, tres correctivos más fueron establecidos por el mismo Glaser (2002), con la publicación de un Artículo a través del "Instituto de la Teoría Fundamentada" en la red: En primer lugar, establece que las bases fundamentales originales de la metodología fueron pasadas por alto por Strauss y Corbin (1990), ya que éstas pueden ser utilizadas en sentido estricto, tomando lo que se había descubierto antes y luego tratar de

desarrollarlas o evolucionarlas; y en sentido amplio, tomarlo del contexto de otro trabajo, para luego ser utilizado en el logro de un propósito específico, en otra área determinada.

En segundo lugar, esta metodología ha sido ampliamente utilizada en cantidades de estudios educacionales y no educacionales, los cuales han sido relegados por Strauss y Corbin, en el sentido de no considerarlos de importancia para la evolución necesaria por la que ha pasado la teoría fundamentada como metodología en el transcurrir del tiempo.

Por último, Glaser puntualiza la necesidad de formular claramente lo relacionado con la generación de la teoría formal inductiva, lo cual, hasta los momentos, no se le había dado la importancia debida, por lo que publica el artículo sobre la conceptualización. Glaser (2002).

A pesar de las diferencias señaladas entre los dos autores, existen también puntos de convergencia que conviene tomarse en cuenta en el momento de establecer los procedimientos a seguir cuando se está utilizando esta metodología. En primera instancia, aun cuando Glaser critica a Strauss en cuanto al uso de un paradigma metodológico full de reglas y procedimientos, ambos coinciden desde los orígenes de la metodología en 1967, en la presencia de un número de lineamientos y procedimientos los cuales han evolucionado desde entonces, y que deben ser tomados en cuenta si el investigador desea generar una teoría de calidad, como se muestra en la tabla 2.

En segunda instancia, los dos estudiosos enfatizan la importancia de los memoranda en la metodología, pues, ésta técnica eleva la descripción hacia un nivel teórico a través de la interpretación conceptual de la data. Los memoranda son considerados como un vehículo hacia la creatividad y son muy importantes para el desarrollo de la teoría emergente. Babchuk (1996) P7.

Divergencias y Convergencias en la Teoría Fundamentada

En el cuadro que se presenta a continuación, se exponen de manera comparativa los elementos que tocan los dos autores, en relación a las divergencias y convergencias de la Teoría Fundamentada.

Tabla 1. Divergencias

ELEMENTOS	BARNEY G GLASER	STRAUSS Y CORBIN
Procedimientos	Conjunto de principios y prácticas flexibles generadas por las realidades sociales de los informantes.	Conjunto de reglas y procedimientos establecidos que describen detalladamente la escena social.
Método	Contrario a los cánones establecidos por las ciencias en cuanto al método a utilizar.	Apegado a los cánones tradicionales de la Ciencia, replicabilidad, generalización, precisión, significancia y verificación..
Data	Se obtiene sin esquemas preconcebidos que tengan como resultado una teoría sustantiva.	Se obtiene a través de un paradigma de codificación que denota condición causal.
Proyecto de Investigación	La situación problemática se establece como un subproducto natural de la codificación y la comparación constante.	La situación problemática se establece a través de un enunciado que identifica al fenómeno que se va a analizar.
Validación	Enfatiza la utilización de la comparación a través del método comparativo continuo.	Enfatiza la confrontación de la teoría generada con las teorías existentes.
Fundamentos originales	En sentido estricto, conocerlos para luego tratar de desarrollarlos o mejorarlos. En sentido amplio, tomarlos de otros estudios y adaptarlos a otras áreas.	Focaliza el fenómeno de estudio
Investigaciones realizadas	Establece la gran importancia que tiene la revisión de las investigaciones que han utilizado la metodología.	La importancia de los estudios que se han utilizado con esta metodología son aportes para la teoría fundamentada
Teoría	Puntualiza la necesidad de formular claramente lo relacionado con la formulación de teorías a través de la conceptualización.	Explica de manera práctica lo relacionado con la conceptualización.

Hernández y Sánchez (2008)

Tabla 2. Convergencias

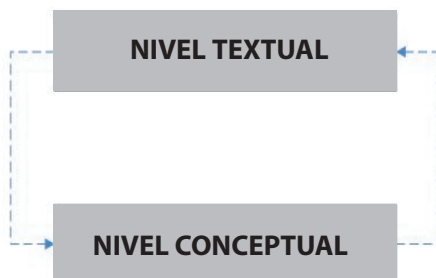
ELEMENTOS	GLASER Y STRAUSS
Lineamientos	Ambos coinciden con la metodología desde su origen en 1967, con la presencia de un número de lineamientos y procedimientos los cuales han evolucionado desde entonces, y que deben ser tomados por el investigador.
Memoranda	Enfatizan la importancia de los memorandos en la metodología, ya que esta técnica eleva la descripción hacia un nivel teórico a través de la interpretación conceptual de la data.

Hernández y Sanchez (2008)

Tomando en cuenta todo lo mencionado anteriormente, con respecto a la revisión de los estudios realizados por otros investigadores, referidos a como utilizan la metodología de la teoría fundamentada y cuanto pueden aportar para el desarrollo o evolución de la misma, es interesante señalar que Pandit (1995), generó una teoría sustantiva para el cambio corporativo, siguiendo los lineamientos sugeridos por Strauss y Corbin (1990), además, de usar la herramienta informática denominada ATLASTi, para analizar grandes volúmenes de datos textuales. Una demostración del programa se obtiene en <http://www.atlasti.de/>

Con la herramienta antes mencionada no se pretende automatizar el proceso de análisis, sino simplemente ayudar al interprete humano en las múltiples actividades que tiene que realizar en el análisis cualitativo y su interpretación, puesto que, sin el programa, dispondría de herramientas manuales tales como: papel, lápices de colores, tijeras, fichas, fotocopias. Por ejemplo una secuenciación de las fases de un análisis con datos cualitativo para ilustrar la teoría fundamentada, se puede realizar codificando en forma de palabras cualquier texto que es almacenada en una unidad hermenéutica (nivel textual), con la información anterior se comienza a interrelacionar los código, familias para formar redes semánticas (nivel conceptual) . El proceso de análisis con el ATLASTi, implicará un flujo continuo de ir y venir entre la fase textual a la conceptual .Pidgeon y Henwood (1997: 88)

Ilustración 1. Flujo de análisis



Pandit ya citado, desarrolla un punto de evolución a la metodología al realizar su estudio, utilizando la base de datos primarios en línea, inspirado por la lectura de un papel de trabajo de Turner (1983) quien utilizó fuentes documentales como conjunto de notas de campo. La principal fuente de datos fue el material archivado en forma de reportes en periódicos, revistas de comercio, de empresas, publicaciones del gobierno, revisiones de los accionistas, documentos anuales de las compañías y publicaciones de prensa, cuales fueron extraídos en forma computarizada de la base de datos del REUTER TEXTLINE y PREDISCAST PROMT.

Esta base de datos proporcionó una fuente de información muy amplia, lo que permitió seguir los eventos en el tiempo, obtener diferentes puntos de vista y mucha estimulación intelectual para la comparación constante, así como también, las lecturas de las entrevistas reportadas sirvieron de modelos muy eficaces para conducir las otras entrevistas adicionales que requería el estudio.

Por consiguiente Pandit, da un paso más allá a la metodología, al analizar los datos a través de un paquete de software computarizado ATLASTi, el cual simplifica los aspectos mecánicos del análisis sin sacrificar la flexibilidad como lo dice el mismo autor, cuando asevera que el investigador se libera de tal forma, que puede concentrarse en una mayor extensión, sobre aspectos creativos de la construcción de teoría.

“Existen dos modos de análisis de datos dentro del ATLASi: primero, el nivel textual, el cual se enfoca en la data nueva e incluye actividades como segmentación, codificación, escritura de memos; y segundo, el nivel conceptual, el cual se enfoca en la construcción del sistema de trabajo, en actividades como interrelación de códigos, conceptos y categorías para formar redes teóricas. En general, nosotros encontramos los procedimientos dentro del ATLASi, de ser ambos: eficiente y basados firmemente en los principios de generación de teoría fundamentada.” Pandit (1995, P.12)

Se aprecia, que el uso de la herramienta computarizada Atlasti, es útil para el análisis cualitativo, principalmente cuando existen grandes cantidades de datos textuales, además, distingue la investigación de manera constructiva, es decir, una forma particular de construir teoría, empleando el proceso del método de la Teoría Fundamentada con la herramienta computarizada.

Seguidamente se presenta tabla 3 con las divergencias existentes entre los tres autores mencionados a través del artículo, donde se comparan las divergencias existentes en la Teoría Fundamentada

Tabla 3. Divergencias entre los tres autores mencionados.

ELEMENTOS	BARNEY G GLASER	STRAUSS Y CORBIN	NARESH R. PANDIT
Procedimientos	Conjunto de principios y prácticas flexibles generadas por las realidades sociales de los informantes.	Conjunto de reglas y procedimientos establecidos que describen detalladamente la escena social.	Sigue los lineamientos sugeridos por Strauss y Corbin (1990), en casi todos los elementos mencionados.
Método	Contrario a los cánones establecidos por las ciencias en cuanto al método a utilizar.	Apegado a los cánones tradicionales de la Ciencia, replicabilidad, generalización, precisión, significancia y verificación..	

Data	Se obtiene sin esquemas preconcebidos que tengan como resultado una teoría sustantiva.	Se obtiene a través de un paradigma de codificación que denota condición causal.	Desarrolla un punto más de evolución a la metodología, cuando al realizar su estudio utiliza la base de datos en línea, como fuente de datos primarios, y el ATLAS como software para el análisis de los mismos.
Proyecto de Investigación	La situación problemática se establece como un subproducto natural de la codificación y la comparación constante.	La situación problemática se establece a través de un enunciado que identifica al fenómeno que se va a analizar.	
Validación o confirmación	Enfatiza la utilización de la comparación a través del método comparativo continuo.	Enfatiza la confrontación de la teoría generada con las teorías existentes.	
Fundamentos originales	En sentido estricto, conocerlos para luego tratar de desarrollarlos o mejorarlos. En sentido amplio, tomarlos de otros estudios y adaptarlos a otras áreas.	Focaliza el fenómeno de estudio	
Investigaciones realizadas	Establece la gran importancia que tiene la revisión de las investigaciones que han utilizado la metodología.	La importancia de los estudios que han utilizado la metodología es un aporte para la teoría fundamentada	
Teoría	Puntualiza la necesidad de formular claramente lo relacionado con la formulación de teorías a través de la conceptualización.	Explica de manera práctica lo relacionado con la conceptualización.	

Hernández y Sanchez (2008)

A manera de conclusión, esta metodología, ofrece un potencial de análisis para estudios relacionados con una gama de situaciones problemáticas en diferentes áreas del conocimiento, focaliza en el desarrollo de teorías generadas directamente de la información obtenida en un escenario en particular. Para su utilización es recomendable, un conocimiento amplio de dicha metodología, sobre todo, lo relacionado a las diferencias existentes entre los procedimientos utilizados, situación problema, la data utilizada, la confirmación de la información que emerge y la justificación de los mismos en función de los autores escogidos como guías metodológicos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Babchuk, W. (1996). Program Specialist Academic Conferences and Professional programs 156 NCCE University of Nebraska Lincoln, NE 68583-9600 Presented at the Midwest Research-to-Practice Conference in Adult, Continuing, and Community Education, University of Nebraska-Lincoln, Lincoln, Nebraska, October. 17-19. 1996. Disponible en: <http://www.babchuk.unlinfo.unl.edu>.
- Glaser, B. (1994). More Grounded Theory Methodology: A Reader The Grounded Theory Institute. Disponible en: <http://www.groundedtheory.com/socorder.html>
- Glaser, B.G., & Strauss, A.L. (1967). *The discovery of grounded theory: Strategies for qualitative research*. Chicago: Aldine.
- Glaser, B. (2002). Conceptualization: *On theory and theorizing using grounded theory*. *International Journal of Qualitative Methods*, 1 (2). Article 3. Retrieved DATE Disponible en: <http://www.ualberta.ca/~ijqm/>
- Glaser, Barney G. with the assistance of Judith Holton (2004, March). Remodeling Grounded Theory [80 paragraphs]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research* [On-line Journal], 5(2), Art. 4. Disponible en: <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-04/2-04glaser-e.htm>
- Pandit, N. (1996) La creación de teoría: *Una Aplicación Reciente del Método de Teoría Fundamentada*. [documento en línea] Informe Cualitativo, Vol. 2, No 4. Dic 1996. Disponible en: <http://www.nova.edu/sss/QR/QR2-4/pandit.html>

- Pidgeon, N & Henwood, K (1997), *Grounded Theory: Practical Implementation*.
En J.T.E. Richardson (ed). *Handbook of qualitative research for Psychology and the Social Sciences*. Leicester. BPS Books.
- Strauss, A.L., & Corbin, J. (1998). *Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing Grounded theory*. Sage Publication INC

“La educación ha logrado que las personas aprendan a leer, pero es incapaz de señalar lo que vale la pena leer.”

George Macaulay Trevelyan