

EPISTEMOLOGÍA Y ABORDAJE METÓDICO EN LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA. UNA RELACIONALIDAD DESDE LA COMPLEJIDAD SOCIAL

RESUMEN

En la dinámica intelectual de producir conocimientos en el ámbito universitario, frecuentemente, existe un distanciamiento o separación en los estudios de pregrado y postgrado, entre epistemología y abordaje metódico, al momento de configurar el trabajo de grado. Es propósito de este artículo clarificar la relacionalidad entre la Epistemología y el Abordaje Metódico en la Investigación Educativa, explanando argumentos en cuanto a la complejidad e inseparabilidad de estos referentes que resultan determinantes en la investigación. En los procesos investigativos, al construir la ruta epistémica, separada del método, de forma parcelada, se atrofia el producto investigativo. En el peor de los casos, al no asumir una postura epistemológica conlleva a que se produzcan resultados sin la lógica requerida por la ciencia, por lo que su utilidad queda seriamente cuestionada. En este sentido, se intenta dilucidar esta relacionalidad complejizante para que los investigadores puedan hacer aportes investigativos con una elección motivada del método, en correspondencia con una postura epistémica, para producir conocimiento en y para la educación.

Palabras clave: Investigación, Relacionalidad, Epistemología, Metódica.

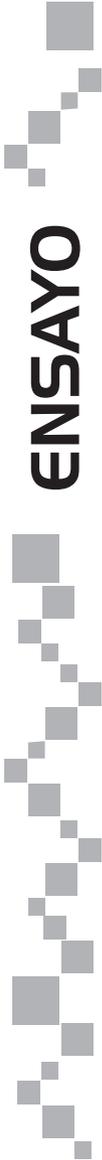
Recibido: abril 2014
Aprobado: mayo 2014

Autor:

Carlos Cochiarella

*Universidad de Carabobo,
Facultad de Ingeniería
Valencia, Estado Carabobo.
Venezuela.*

*Profesor Asociado de la
Facultad de Ingeniería, Licenciado en Educación Mención Ciencias Sociales, Magister en Historia, Doctorando en Ciencias Sociales, Mención Estudios Culturales en UC.*



ENSAYO

EPISTEMOLOGY AND METHODOICAL APPROACH IN EDUCATIONAL RESEARCH. A RELATEDNESS FROM SOCIAL COMPLEXITY

ABSTRACT

In the intellectual dynamics of knowledge production at universities, there is often a gap or separation in undergraduate and graduate studies, including epistemology and methodical when master's degree is configured. The purpose of this article is to clarify the relationality between Epistemology and Methodical Approach in Educational Research, explaining arguments related to the complexity and inseparability of these references that are critical in the investigation. In the research process, when the epistemic path is built, separated from the method, in a fragmented way, there is an atrophied research product. At the worst, if there is not an epistemological stance, there will be results without the logic required by science, so its usefulness is seriously questioned. In this sense, we try to elucidate this complexing relationality so that researchers can make research contributions with a reasoned choice of method in correspondence with an epistemic approach to produce knowledge in and for education.

Keywords: research, relationality, epistemology, methodical.

INTRODUCCIÓN

En la construcción del trabajo de grado, la integración de múltiples perspectivas representa una opción teórica-ontopistemica-metódica, en la cual se recurre a la multidimensionalidad para la construcción del conocimiento, perspectivas que aun siendo contradictorias pueden ser antagonicamente complementarias y conformar en palabras de Morín (1999) "un tejido junto", lo cual implica hacer converger en la producción de conocimiento diferentes perspectivas, donde es vital para el investigador y más aún en el campo de las ciencias sociales, asumir una postura epistemológica, ya que la misma le dará firmeza, solidez y estabilidad, al producto investigativo generado sobre la base de una episteme bien definida.

De tal manera que un proceso investigativo tendrá significación en cuanto a su trasfondo epistemológico, Martínez (2004) se refiere a esta significación al afirmar: “un conocimiento sin referencia y ubicación en un estatuto epistemológico, que le dé sentido y proyección, queda huérfano y resulta ininteligible, es decir, ni siquiera sería conocimiento” (p.228). Es así como la epistemología da base y sustento para la producción de un conocimiento verdadero, en cuanto que en correspondencia con ese modelo epistémico, se dé la elección motivada del método, en un contexto histórico sostenible entre filosofía, ciencia, conocimiento; de allí, la relacionalidad epistemología y abordaje metódico en la investigación científica.

Desde estas reflexiones se presentan algunos planteamientos en este ensayo titulado: Epistemología y abordaje metódico en la investigación educativa. Una relacionalidad desde la complejidad social, el mismo se encuentra estructurado en cuatro partes, en la primera se aborda la Epistemología y sus relaciones con la filosofía y la investigación científica, en la segunda se presenta una Panorámica de la Relacionalidad como concepto aplicado en el Proceso de Investigación Científica. Seguidamente en la tercera parte se describe la relacionalidad Epistemología y Ruta Metódica y a manera de cierre se presenta un corpus de Consideraciones Finales.

Epistemología de la Ciencia, Filosofía y la Investigación Científica

La epistemología estudia el conocimiento científico y la filosofía plantea interrogantes sobre ese pensar del conocimiento. Es así como aludiendo los orígenes en el filosofar, conduce a la investigación científica y con ello a la educativa, lo que indica que la epistemología al estudiar el conocimiento científico, apela a la ciencia y no se puede abordar ciencia sin filosofía, aquí se evidencia la complejización de sus relaciones dialógicas, recursivas y hologramáticas Morín (1999) es decir se da una espiral recursiva en holos de ir y venir, de filosofía a ciencia, de ciencia al conocimiento y de este a la epistemología.

En la investigación científica, epistemología y metódica, deben generar relaciones espiraladas, concatenadas de completitud. Es por ello, la evolución del conocimiento, hace la investigación científica más confiable,

mediante la reflexión epistemológica, en función a como se produce y se valida ese conocimiento. De modo, que la epistemología toma las explicaciones de la filosofía para entender la realidad en la búsqueda del conocimiento y se sustenta en un sistema de verdades razonadas de la ciencia, que deben darse desde diferentes perspectivas generándose el conocimiento. De allí, la epistemología reflexiona críticamente sobre la ciencia y los problemas para producir el conocimiento, sus requisitos metodológicos y sus condiciones para la validez, cuestionando entonces el origen del conocimiento, impactando la investigación científica y consecuentemente la investigación educativa.

Ahora bien resulta pertinente señalar que la epistemología, se ocupa de estudiar cómo se obtiene el conocimiento, específicamente la relación que se da entre el objeto- y sujeto para producir el conocimiento. En este sentido Bunge (1996) la define como "... filosofía de la ciencia, rama de la filosofía que estudia la investigación científica y su producto, el conocimiento científico. Mera hoja del árbol de la filosofía hace medio siglo, la epistemología es hoy una rama importante del mismo" (p.1). El estudio de la epistemología fue iniciado por matemáticos y filósofos sin conocimientos científicos, el citado autor los definió como epistemólogos aficionados que lograron hacer escritos significativos, tratando temas de interés, relevantes, presentaban y defendían sus opiniones en esa búsqueda del saber y alcanzar el conocimiento.

La epistemología da origen al desarrollo científico de una manera indirecta pues en esa búsqueda del conocimiento se generan cambios y se generan nuevos paradigmas, teniendo en cuenta que un paradigma es un idea, un pensamiento, un modelo que se tiene ante un evento o realidad, Martínez (2009) afirma: "...el paradigma se convierte, así, en un principio rector del conocimiento y de la existencia humana" (p.18). Es decir; un paradigma rige el comportamiento, la posición, la actitud ante un evento y esta influencia se evidencia incluso al momento de realizar una investigación, pues el paradigma del investigador va dominar sobre qué modelo epistémico soportara su pensamiento o su investigación.

Por su parte Barrera (2010) plantea "La expresión modelo epistémico se refiere a la representación del conocimiento, o forma significacional que sobre los eventos, las ideas y los hechos, cada cultura o cada contexto crea como producto de su actividad interpretativa" (p.15). El saber o forma de llegar al conocer o a la investigación, al estar siendo, mundo de la vida Habermas(1991) responde al orden civilizatorio, al proceso

de la historia: vive, existe en la cotidianidad colectiva, por ello es vital para el investigador asumir una postura epistemológica que lo ubica necesariamente en una corriente filosófica o marco general filosófico, con una posibilidad de conocimiento que lo inserta en un paradigma específico, estando también el método determinado por ese paradigma que se produce por una matriz epistémica de cosmovisión.

La humanidad en la búsqueda del conocimiento desarrolla un pensar-filosofar y se da la evolución del conocimiento. Ahora bien en ese proceso construye un corpus de ideaciones llamado ciencia, se argumenta con Bunge (1996) y refiere la epistemología como la reflexión crítica sobre la investigación científica y su producto, el conocimiento, incorporando la subjetividad de la objetividad, en este marco de aportes parece entrarse en la afinidad entre la filosofía y la ciencia, en cuanto que ambas descansan en la misma función del espíritu humano, en el pensamiento.

El nacimiento de la investigación educativa se concibe en el siglo XIX, mediante dos prácticas que son la estadística y el desarrollo epistémico de acuerdo Aliaga (2000), por lo que la investigación debe partir de una matriz epistémica, que le garantice basamento y solidez, definida la misma por Martínez (2009) como el trasfondo existencial y vivencial, fuente que origina y rige el modo y general de conocer y la que indica la búsqueda de información que debe fundamentarse en su origen. Por consiguiente, los modelos epistémicos son aquellos los cuales permiten representar el conocimiento de una forma significativa de eventos o hechos de la realidad, por lo cual es importante conocer para profundizar en condiciones hermenéuticas el objeto de estudio.

En relación a lo anterior Barrera (2010) menciona unas recomendaciones para determinar cuándo se está ante un modelo, para ello es preciso ubicar el modelo históricamente originario y proponer los derivados de él, así como la estructura y la repercusión de los modelos sus alcances e implicaciones. Por otra parte el autor antes mencionado, plantea aspectos que deben tener los modelos epistémicos como argumentos, logicidad, coherencia, ilación, relaciones, estructuras, contextos entre otros.

Del mismo modo señala, que entre los modelos originarios se encuentra el naturalismo, que parte de la naturaleza como fuente de conocimiento y orientadora de la praxis humana y social, el idealismo

que da primicia a las ideas en la percepción de la realidad y en generación del conocimiento. El realismo, orienta su comprensión hacia la aceptación de un episteme el cual surge del factum. El antropocentrismo, a la actitud científica y del conocimiento que centra el ser humano, como medida de todas las cosas. El materialismo, fundamenta la actividad relacionada con el conocimiento en una condición material. El ontologismo, es el que reconoce la existencia del ser y el ser en cuanto existe el pensamiento.

Así pues el proceso investigativo se da a través de la epistemología la cual es la base de la investigación debido a que se tiene que partir de la naturaleza de las fuentes para luego cimentarse es el objeto de estudio (ontológico) que está relacionada con la intencionalidad de la investigación.

Panorámica de la Relacionalidad como concepto aplicado en el Proceso de Investigación Científica

En la formación de investigadores es fundamental para la consecuente consolidación de competencia investigativas, clarificar la relacionalidad como concepto ineludible para transitar con éxito el camino heurístico de un proceso de investigación. Desde la nueva concepción de la ciencia, donde se privilegia lo activo del sujeto en el conocimiento científico; se asume la realidad como una totalidad sistémica; la complejidad y el caos, la relatividad, incompletitud y provisionalidad de toda interpretación, es evidente que la relacionalidad es un concepto clave para la producción del conocimiento.

De modo que vista la realidad desde esta perspectiva, donde todo está íntimamente relacionado entre sí, existe entonces un sistema de relaciones caracterizado por una realidad de relación sistémica, donde ningún elemento permanece aislado; sino que es parte relacionada que conforma un todo. Por otra parte, la atomización de los conocimientos opera dividiendo para conocer y procede de forma lineal y secuencial, por lo que conoce una parte a la vez, no todas ni el todo, produciendo una visión de causación lineal, unidireccional de la realidad. En la búsqueda de clarificar lo concerniente a la relacionalidad, es oportuno hacer alusión a lo señalado por Enrique (2006)

... el llamado “misterio de la Trinidad” –que, por cierto, la tradición hindú también conoce, en lo que llaman la “Trimurti”: Brahma, Visnú y Shiva- es precisamente a la relacionalidad o no-dualidad. El misterio viene a señalar que lo que existen no son realidades “sustantivadas” –pensadas luego como “objetos” individuales-, sino una pura y admirable Relación. Nosotros no somos, tampoco, individuos separados, como cree nuestra mente, que nos identifica como yo es o egos. Eso es solo una forma que la relacionalidad toma, al objetivarse en el proceso mental. Somos la Realidad Única, que es Relacionalidad y se expresa en formas particulares. Sin querer considerarlo como “prueba” de nada, no deja de resultar significativo el hecho de que, en el mundo de las partículas elementales, la física cuántica observa algo similar. En la realidad subatómica, no existen “objetos” –partículas delimitadas-, sino pura y simple relación entre probabilidades de existir, que, en un momento dado, debido a la intervención del “observador”, colapsan, ahora sí, en partículas objetivas (p. 127)

En este sentido lo que existen es una pura y admirable relación de circularidad de la realidad relativa, esta ilustración del “misterio de la trinidad” alude a la no existencia de la separabilidad entre individuos, por consiguiente, la realidad es percibida en holos de relacionalidad constante y permanente, señala al respecto Paiva (2004):

La realidad que percibe el ser humano cada día, la comprensión de su propia existencia y conflictos internos, trae inmersa los aires de la complejidad, de lo global, lo contextual y lo multidimensional. La complejidad se encuentra presente en todos lados, y no hay necesidad de ser científico para notarlo. La forma de pensamiento predominante por mucho tiempo, en la cual se produjeron grandes descubrimientos, favorecía el mecanismo, lo lineal, lo cuantitativo; y aún en la actualidad existe quien defienda sus postulados, además de logros, con razón. Pero la ciencia ha avanzado, los nuevos hallazgos requieren explicación, además del surgimiento de una nueva forma de pensar y actuar. La humanidad ha experimentado nuevas transformaciones que requieren de una forma de interpretación distinta a la existente por mucho tiempo (p. 239)

Estas nuevas visiones sobre la realidad conllevan a repensar su sistema de relaciones, según concepción de *La Relacionalidad en la Cosmovisión Andina*(2013) orientando los esfuerzos cognoscitivos a visualizar la relacionalidad entre las cosas y no en conocer las cosas mismas. La red

de nexos y relaciones entre todo lo que existe es la fuerza que da vida a lo existente, por eso es que lo individual no es, en cuanto no tenga algún vínculo con el resto, vínculo que puede ser de reciprocidad, de complementariedad, de ciclicidad, integralidad o de alteridad.

Estas relaciones dan lugar a lo que la filosofía occidental denominaría axiomas o principios no demostrables. La relacionalidad está vinculada a un acceso a la realidad cuya racionalidad se basa en las relaciones (todo está relacionado) lo que a la vez impacta los procesos investigativos y consecuentemente en la producción del conocimiento, sin desconocer el entrenzado de estas relaciones aun siendo opuestas, con interrogantes que buscan respuesta en el proceso mismo siendo oportuno citar a Morín (2000) cuando afirma:

...yo navego entre ciencia y no en ciencia. ¿Cuáles son mis fundamentos?, la ausencia de fundamentos, es decir, la conciencia de la destrucción de los fundamentos de la certidumbre. Esta destrucción de los fundamentos, propia de nuestro siglo, ha llegado al conocimiento científico mismo. ¿En que creo?, Creo en la tentativa de desarrollar un pensamiento lo menos mutilante posible y lo más racional posible. Lo que me interesa es respetar los requisitos para la investigación y la verificación propios del conocimiento científico, y los requisitos para la reflexión, propuestos por el conocimiento filosófico (p.140)

La destrucción de los fundamentos implica el agotamiento de la linealidad y rigidez del paradigma objetual y empirista que supone una realidad única y universal, accesible para todos y cada uno, y que existe independientemente del observar del observador, resulta, por decirlo de alguna manera, difícil de sostener sino es mediante imposición Marttelicci y Buzai (1998); Edmonds (1999). Como alternativa a este paradigma empirista, se experimenta un proceso que enuncia la necesidad de integración del conocer, como un proceso relacional donde opera la relación para la producción del conocimiento con una epistemología relaciones sistémicas.

Epistemología y Ruta Metódica. Una Relacionalidad y en la Investigación Educativa

La elección de una ruta metódica implica situarse en acuerdo a una concepción de conocimiento y ciencia, es decir una postura epistemológica previa a esta elección. De esta manera, se desarrolla en el proceso investigativo una relacionalidad epistemología-metódica, es decir la construcción del conocimiento partiendo de lo epistémico para el tratamiento del objeto de estudio, seleccionando el método y metodología con que se aplicara ese método. El método es quien va a dirigir el desarrollo de la investigación por lo que él investigador se debe situar en la selección del mismo, y debe tener una postura filosófica, para ir a la epistémica como origen de las cosas mismas.

Es importante señalar, desde la perspectiva actual, la ciencia se concibe como una producción de conocimientos dentro de un contexto socio-histórico que lo determina y de alguna manera lo hace falsable con el paso del tiempo en otro contexto, ya que corresponde al acervo del investigador y de la realidad específica que se investiga. Jaffé (2007). Es por esta razón que la epistemología juega un papel decisivo en la ciencia, derivada de la palabra, episteme que significa firmeza estabilidad y solidez.

En acuerdo con Barrera (2010) es una “disciplina filosófica que se encarga del estudio del conocimiento, de sus principios, axiomas, vertientes y fundamentos como también de su evolución histórica” (p.28). La relación entre epistemología y los términos anteriores se encuentra en que la ciencia, las teorías, métodos, tienen significación en cuanto a su trasfondo epistemológico, Martínez (2009) se refiere a esto al afirmar que “un conocimiento de algo, sin referencia y ubicación en un estatuto epistemológico que le dé sentido y proyección, queda huérfano y resulta ininteligible, es decir, ni siquiera sería conocimiento” (p.228)

Así como la epistemología da base para la producción de conocimiento verdadero en un contexto histórico, en la realización de toda investigación median los llamados modelos epistémicos los cuales son propios al investigador y a la manera como éste ve, interpreta, opina, entre otros acerca de una realidad Barrera (2010) los explica como “representaciones conceptuales sobre las cuales se soporta el pensamiento, o a partir de las cuales se indaga sobre la realidad”(p.28)

Se puede afirmar entonces que la investigación científica es una expresión del investigador y en ella habrán rasgos característicos del mismo y su manera de concebir el mundo Martínez, (1997) señala que en el método utilizado para alcanzar el fin último de una investigación científica puede vislumbrarse el paradigma que “le fija los rieles por los cuales ha de caminar, y atado a una función ideológica, que le determina la meta a la cual sirve. Una investigación neutra y aseptica es algo irreal, es una utopía” (p.228)

CONSIDERACIONES FINALES

Finalmente se dilucida que en el camino a la producción de conocimiento se encuentra una la delicada y artística relación de un sinfín de saberes que implícito o no guiarán el quehacer investigativo lo harán firme, con trasfondo y le agregaran elementos distintivos del ser. La ciencia también ha sufrido cambios y por tanto ha generado nuevos caminos, nuevas maneras de hacer ciencia. Ander-Egg, (2003) señala: “...la ciencia se configura con las respuestas que se van dando a lo largo de la historia de la humanidad para resolver los problemas que afrontan los seres humanos” (p. 32). A partir de ella se crean nuevos modelos epistémicos y nuevos paradigmas. Para Arias (2006) la ciencia es un “Conjunto de conocimientos verificables, sistemáticamente organizados y metodológicamente obtenidos, relativos a un determinado objeto de estudio o rama del saber” (p.16).

Cada nuevo modelo o paradigma viene precedido de una *matriz epistémica*, una manera de saber y conocer, entiéndase por *episteme* Martínez, (1997) como: “firmeza, estabilidad, solidez” (p.227). Asimismo este autor señala que: “Un conocimiento de algo, sin referencia y ubicación en un estatuto epistemológico que le dé sentido y proyección, queda huérfano y resulta inteligible, es decir ni siquiera será conocimiento” (p.227). Es por ello, cada conocimiento, disciplina, investigación debe estar consolidada en un basamento epistémico. Por su parte, epistemología según Barrera (2010) se entiende como: “la disciplina filosófica que se encarga del estudio del conocimiento, de sus principios, axiomas, vertientes y fundamentos, como también su evolución histórica” (p.28).

Los modelos epistémicos vienen a ser según Barrera (2010) la: “representación del conocimiento, o forma significacional que sobre los eventos, las ideas y los hechos, cada cultura o cada concepto crea como producto de su práctica y de sus interpretaciones” (p.28). Asimismo, los señala como representaciones conceptuales donde se soporta el pensamiento. La actividad investigativa se basa en un modelo epistémico, basándose en sus reglas, principios y bases. La importancia de conocerlos radica en qué se puede comprender mejor el conocimiento el cual, según Martínez, (2004) “también estará ligado a un paradigma específico, que le fija los rieles por los cuales ha de caminar, y atado a una función ideológica que le determina las metas y a la cual sirve” (p.38).

Es así como se debe dar la contextualización y resolución de problemas educativos; asumiendo la educación como un objeto de estudio complejo multidimensional y multirreferencial con distintos niveles de incidencia y desarrollo en la sociedad. De esta manera el corpus epistémico da soporte a los procesos investigativos desde nuevos horizontes intelectuales, con modos de reflexión epistémicos, teóricos y metodológicos de visiones integradas, que apuntan a una nueva cultura académica de confrontación dialógica y transformación social.

En este sentido la epistemología es un referente teórico desde el cual, el investigador le da significados a la realidad, organiza y conceptúa sus elementos, se plantea interrogantes, ubica su intencionalidad investigativa y adopta una opción metodológica, coherente con su postura epistémica, y con la naturaleza de la realidad a estudiar.

En razón a estas consideraciones es fundamental que el investigador no actúe con “ceguera epistemológica” y entender el principio de la relacionalidad, complementariedad y correspondencia metódica, ya que nada existe “en sí”, sólo existe con su complemento específico y surge de estos principios, superando el monismo metódico impuesto en la tradición de la investigación educativa.

REFERENCIAS

- Aliaga, F. (2000) *Validez de la Investigación Causal*. Valencia: Universidad de Valencia.
- Ander-Egg, E. (2003). *Métodos y técnicas de investigación social II: La ciencia, su método y la expresión del conocimiento científico*. Buenos Aires: Lumen.

- Barrera, M. (2010). *Modelos epistémicos en investigación y educación*. Caracas: Quirón.
- Bunge, M. (1996). *La ciencia, su método y su filosofía*. Facultad de Filosofía y Letras. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires.
- Edmonds, B. (1999): *What is Complexity?: the philosophy of Complexity per se with application to some examples in evolution*. In F. Heylighen.
- Enrique, M. (2006) *Trinidad, Relacionalidad y No Dualidad*. México: Asociación FEADULTA.
- Habermas, J. (1991). *Conocimiento e interés*. Barcelona: Taurus.
- Matteucci, S. y Buzai, G. (1998). *Sistemas ambientales complejos: herramientas de análisis espacial*. Eudeba, CEA, Universidad de Buenos Aires.
- Maturana, H. (1999) *Teoría de la Autopoiesis*. Cuadernos del GESI (Grupo de Estudio sobre Sistemas Integrados), N° 4. Buenos Aires.
- Martínez, M. (1997). *El paradigma emergente*. (2ª. Ed.). México: Trillas.
- Martínez, M. (2004). *Ciencia y arte en la metodología cualitativa*. México: Trillas.
- Martínez, M.(2009).Hacia una Epistemología de la Complejidad y la Transdisciplinariedad. *Revista Internacional de Filosofía Iberoamericana y Teoría Social*. Marzo 01.
- Morín, E. (1999). *El método III: El conocimiento del conocimiento*. Madrid: Cátedra S.A.
- Morín, E. (2000). *La cabeza bien puesta* (P. Mahler, Trad.). Buenos Aires: Nueva Visión. (Trabajo original en francés en 1999).
- Morín, E. (2000). *La educación del futuro*. (A. Rota, Trad.). París: UNESCO.
- Paiva, A. (2004). Edgar Morín y el Pensamiento de la Complejidad. *Revista Ciencias de la Educación*. Año 1.Volumen 1.Nº23. Enero-Junio. Valen