

El Giro Lógico de la Disyunción a la Conjunción en Edgar Morin. Proceso Histórico y Teoría Social

Rivero, Carmen Irene
Socióloga

Resumen

En la reestructuración del saber, que pasa del determinismo al pensamiento complejo, el desafío de la investigación social consiste, en la posibilidad de contribuir con aportes en el terreno de la epistemología de las ciencias sociales. De MORIN, investigamos no sólo las fuentes porque nos permite ampliar el espectro de autores y corrientes que incorpora a su epistemología de la complejidad; además, nos interesamos por los giros que va introduciendo en sus planteamientos y la posibilidad de que constituyan aportes al pensamiento social; recrearemos el paso histórico de las sociedades disyuntivas a las conjuntivas, y sus repercusiones en la teoría social contemporánea. Posteriormente precisaremos lógica, dialéctica y dialógica al-interior del Método (3) como claves importantes de MORIN. Para terminar ubicando en el autor, el giro lógico de la disyunción a la conjunción como punto de inflexión epistemológico; a partir del cual la complementariedad de la contradicción se expresa en la teoría, a través del paradigma dialógico.

Palabras Clave: epistemología, complejidad, dialógica, dialéctica, giros lógicos.

Abstract

In the restructuration of the knowledge, that goes from determinism to complex thinking, the challenge of the social investigation is the possibility of contribute towards bring contributes in the fields of epistemology of the social sciences. From Morin we investigates you, not only the sources because has allows us to amplify the authors spectrum and tendencies that there is incorporates to his complex epistemology; we get interest by the turns that has it introduces in his statements and the possibility of that they constitute contributes to social thinking We recreate the historical step from disjunctive societies to conjunctives ones and the repercussions of it in the con temporary social theory. After, we precísate the logic, the dialectics and dialogism as relevant keys of the Morin thinking. Then we ubicate the logical turn from disjunction to conjunction as the epistemological inflection point, from which the complementarity of the contradictions express it self in the theory, through the dialogical paradigm

Key words: epistemology, complexity, dialogical, dialéctics, logic turn.

1.- INTRODUCCIÓN

El pensamiento de Edgar MORIN constituye un atractivo teórico para recrearnos al interior de las disciplinas. En la reestructuración del saber, que pasa del determinismo al pensamiento complejo; el desafío de la investigación social consiste, en la posibilidad de contribuir con aportes en el terreno de la epistemología de las ciencias sociales. Epistemología entendida aceptando la distinción de Jean PIAGET (1970) de epistemologías disciplinarias, transdisciplinarias y metadisciplinarias y combinándola con la postura de Juan NUNO (1972): posterior a la producción de conocimientos, evaluadora; distinguiéndola así de la teoría del conocimiento, más bien normativa.

De MORIN, investigamos no sólo las fuentes porque nos permite ampliar el espectro de autores y corrientes que incorpora a su epistemología de la complejidad, como lo hemos analizado, en un trabajo anterior; además, nos interesamos por los giros que va introduciendo en sus planteamientos y la posibilidad de que constituyan aportes al pensamiento social. Aquí ya podríamos afirmar que si bien no tenemos la posibilidad de evaluar los aportes de MORIN a las ciencias naturales; por lo menos, en el ámbito de las ciencias sociales, consideramos la vigencia y pertinencia de su pensamiento, a condición de asumirlo como una de las posturas de pensamiento social actual que comparte espacios teóricos, con otras posiciones.

No pretendiendo ni remotamente, dar una visión general de los contenidos, nos conformamos con especificidades de su pensamiento y las reflexiones que nos provocan sus textos.

Así, lo que inicialmente tomamos como una noción, al referirnos a su postura inclusiva, nos inspira ahora, para plantearnos en este ensayo: el giro lógico de la disyunción a la conjunción en los procesos históricos y la teoría social.

Para ello, vamos a recrear el paso histórico de sociedades disyuntivas a conjuntivas y sus repercusiones en la teoría social contemporánea. Posteriormente precisaremos lógica, dialéctica y dialéctica al interior del Método como claves importantes de MORIN. Para terminar ubicando en el autor, el giro lógico de la disyunción a la conjunción como punto de inflexión epistemológico; a partir del cual la complementariedad de la contradicción se expresa en la teoría, a través del paradigma dialógico.

2. La Conjunción como momento histórico

Recordamos haber considerado la aseveración de Herbert MARCUSE (1969) acerca de que la sociedad industrial moderna sería la identidad total de los opuestos. De la misma manera, asumimos el planteamiento de Paúl RICOEUR, cuando recomendaba la intersección entre ética y política, y a la vez, contemplarlas conjuntamente con la economía. O sea, ya veníamos teniendo algunas "pistas" de integraciones en donde por supuesto, los conocimientos no se estaban planteando en términos disyuntivos. Previamente, habíamos asumido un proceso de desideologización que, es otra manera de plantear el rechazo a la disyunción, ante una postura ético-política. Cuando nos acercamos al pensamiento complejo de Edgar MORIN, uno de los aspectos más importantes que destacamos, es que se trata de un pensamiento integrador.

En la misma búsqueda de referencias al pensamiento complejo, nos llamó particularmente la atención el artículo de James N. ROSENAU; sobretodo, cuando el autor refiriéndose a la vida de los individuos y la sociedad, criticaba la linealidad y estabilidad y presuponía que en la actualidad, ocurría lo contrario: "En consecuencia, la vieja tendencia a pensar en términos de

decisiones entre "esto o aquello" comienza a dejar paso a una formulación de los restos como problemas "esto tanto como aquello".

Pero es Ulrich BECK, en su texto *La invención de lo político* (1999), quien nos acerca más directamente a la diferencia entre disyunción y conjunción en el plano histórico:

Hay un artículo de Wassily Kandinsky con el curioso título "y". En el Kandinsky se pregunta por la palabra que, a diferencia del siglo XIX, caracterizó al siglo XX. Sorprende su respuesta: mientras el siglo XIX estuvo regido por el o bien-o, el siglo XX debería considerar el trabajo en torno al y. . . (Pág. 9)

Lo anterior va a servir para la disertación posterior de BECK: Que nuestro mundo globalizado habla a favor del y. Doscientos años después de la toma de la Bastilla, dos acontecimientos mundiales: la catástrofe del reactor de Chernobyl y la caída del muro de Berlín. "1989 fue el año del y. La danza sobre el muro de Berlín simboliza la revolución pacífica del y". En líneas generales, la importancia que tiene para BECK, el artículo que KANDINSKY publica en 1927 y que marca la diferencia entre la disyunción y la conjunción es la posibilidad de diferenciar, al interior de la modernidad, dos modernidades: la modernidad simple, disyuntiva e industrial y la modernidad reflexiva, conjuntiva, que conduce a la invención de lo político: "esta palabrita y, como su modestia que limita con lo imperceptible, contiene claves de otra modernidad".

La diferenciación impregna el desarrollo de La teoría de la modernización reflexiva, que constituye el planteamiento fundamental de BECK, en la actualidad; y que es el título de un ensayo más reciente de 1999 en el que se combinan ambos textos:

Más allá de la queja y de la esperanza la tesis central de ese trabajo es la siguiente: vivimos en un mundo distinto al que nuestras categorías de pensamiento revelan. Vivimos en el mundo del y y pensamos con las categorías del o esto o aquello. Este desencuentro entre la praxis y la teoría no es imputable a una confusión generalizada, ni a una insuficiencia conceptual, sino que obedece al proceso de la modernización occidental en el estadio de triunfo aplastante. (Pág. 227)

Hemos venido sosteniendo que en el mismo momento en que se producen cambios sociales, el pensamiento social que reflexiona los cambios, atraviesa por redefiniciones y giros que podemos evaluar epistemológicamente.

El giro de la disyunción a la conjunción que intentaremos reflexionar en MORIN, alude precisamente a lo que BECK ha planteado como "desencuentro entre teoría y praxis"; porque lo que va a aportar MORIN a nivel de la teoría es lo que BECK y otros autores vienen reflexionando en la praxis. A nivel de los procesos históricos, la disyunción y la conjunción representan, dos épocas igualmente diferenciadas.

3. Lógica, dialéctica y dialógica en Morin

Con la afirmación de MORIN: Existe un pensamiento dialéctico, no una lógica dialéctica, podemos comenzar a revisar cómo separar lógica, dialéctica y dialógica en el autor. La lógica clásica en un núcleo deductivo-identitario; la dialéctica como modo de pensamiento que reconoce, integra y trata lo contradictorio; y la dialógica, comprendiendo simultáneamente la complementariedad y el antagonismo.

Una vez especificados los contenidos, tendríamos que detenernos un poco más, en la polémica que atravesó el MARXismo a partir de la posibilidad de una lógica dialéctica. Se trata de una "deuda pendiente" que quisiéramos abordar aprovechando la oportunidad. Ya Juan Antonio Nuño en su ensayo "Me la distinción entre lógica formal y lógica dialéctica", nos reseñaba, que entre los divulgadores de la teoría MARXista desde LENIN hasta ROSENTAL, se proponía unificar la lógica por vía dialéctica y considerar la lógica formal como etapa previa que luego se integraría a una lógica más compleja; se trata entonces, de la lógica dialéctica. Esta sería, dice Nuño, una influencia directa de HEGEL que sin embargo, dejaba de lado la distinción HEGELiana entre lógica objetiva (la científico filosófica) y la lógica subjetiva (la inferencial aristotélica). El extremo lo constituyó LENIN cuando en sus Cuadernos Filosóficos atribuyó a la lógica dialéctica: "las leyes del desarrollo de todas las cosas materiales y espirituales". Nuño, con su ironía habitual caracterizó a esta definición de LENIN, como: "modesta reclamación territorial en nombre de la lógica, más allá de las pretensiones de la vieja metafísica". No sin antes considerar al esquema dialéctico "como aporte postkantiano a la resurrección de la metafísica". Tomemos del autor:

Una lógica así concebida es, por confesión de parte, un tratado completo de metafísica: estudio del desarrollo y composición del mundo confiados a ciencia específica que, por su objeto, será supraciencia respecto de las positivas, deductivas o empíricas. Semejante concepción metafísica de la lógica (y, por cierto, de la realidad) descansa sobre dos supuestos... Al aceptar ambos supuestos se está admitiendo la persistencia de la filosofía metafísica, separada de las ciencias positivas y superior a ellas. (Pág. 209)

Atribuye NUÑO igualmente, al MARXismo oficial, la reivindicación de la lógica aristotélica como una manera de protegerse contra el positivismo. Exonerando por supuesto, a MARX, para quien la dialéctica no era más que un "simple método de investigación sociohistórica"; con las reservas antihegelianas de MARX.

La referencia a NUÑO nos permite, tanto desechar la "lógica dialéctica" como lo hace MORIN, asumir la dialéctica como pensamiento y, considerar por separado, los contenidos de la lógica, dialéctica y dialógica.

Para MORIN, los problemas lógicos de inducción, deducción y contradicción nos permite hablar de lógica deductiva/identitaria coincidiendo con lo que se puede llamar lógica clásica. Se hace necesario, sin embargo, introducir del autor con respecto a la lógica "su doble naturaleza compútica y noológica" (MORIN, Ob. Cit.). Unir la lógica a la computación es ligarla a la fuente operacional de todo conocimiento viviente humano; y, considerar que participa de esta fuente. Asumiendo de FREGE, RUSSEL y WHITEHEAD la definición de la lógica como sistema simbólico que obedece a reglas de "cálculo". El término, "cálculo de proposiciones" indica la naturaleza compútica de las operaciones lógicas. La lógica adquiere consistencia noológica en sus principios y reglas de computación.

La lógica clásica incluye la identidad, la deducción y la inducción. Deducción como procedimiento que extrae conclusiones a partir de premisas o proposiciones. Inducción, como partir de hechos particulares para llegar a principios generales. La identidad, por su parte, comprendiendo tres principios:

-El primero de ellos, o principio de identidad, formulado con la forma $A \text{ es } A$, afirma la imposibilidad de que lo mismo exista y no exista al mismo tiempo y dentro de la misma relación.

-El principio de contradicción (es decir de no contradicción) afirma la imposibilidad de que un mismo atributo pertenezca y no pertenezca a un mismo sujeto, al mismo tiempo y dentro de la misma relación A no puede ser a la vez B y no-B

-El principio del tercio excluido afirma, sobre la base de que toda proposición dotada de significación es verdadera o falsa, que entre dos proposiciones contradictorias sólo una puede ser mantenida como verdadera: A es B o no-B. (MORIN, =b. cit.: 178 y 179)

Estos tres principios, conocidos como el principio de identidad "constituyó el basamento ontológico/metafísico de la razón y la ciencia occidentales. Sólo el mito podría transgredirlos.

Cabe resaltar que la limitación de la lógica identitaria vive su gloria con el binomio HILBERT-Círculo de Viena; mientras para el primero la lógica controlaba la ciencia, para los segundos, la ciencia controlaba el pensamiento.

La dialéctica por su parte, se nutre de la asociación de la inducción y la deducción. MORIN, nos dirá: "lo que permite que el pensamiento científico llegue a conclusiones a la vez empírica y lógicamente fundadas es una dialógica inductiva/deductiva". Mientras una apoya la observación y las relaciones, la otra, aporta la coherencia teórica.

4. El Giro Lógico de la Disyunción a la Conjunción

La lógica identitaria incorpora un principio disyuntivo que además de simplificante es excluyente; la ciencia clásica consiste en un saber disyuntivo que separa las ciencias naturales de las ciencias humanas. Así lo asume MORIN en El Método I. Se requerirá entonces de una restructuración del saber que acabe con la disociación y restaure las relaciones. Se entiende la necesidad del método, como búsqueda y no como punto de partida:

Hoy tiene que ser metódicamente puesto en duda el principio mismo del método cartesiano, la disyunción de los objetos entre sí, de las nociones entre si (las ideas claras y distintas), la disyunción absoluta del objeto y del sujeto. Hoy nuestra necesidad histórica es encontrar un método que detecte y no oculte las uniones, articula iones, solidaridades, implicaciones, implicaciones, interdependencias y complejidades. (MORIN, Ob. Cit.: 28 y 29).

Un pensamiento transdisciplinario como el de MORIN, hace uso de una metáfora para expresarse: "lo que el Tao llama el espíritu del valle recibe todas las aguas que se vierten en él". Sin embargo, advirtiéndole que no se trata de una teoría unitaria como objetivo teórico.

Todo iba muy bien para la infalibilidad lógica y la certeza científica. Surge en la física el principio de incertidumbre de HEISENBERG "En teoría cuántica una alternativa no solicita necesariamente las respuestas de si o no, existen otras respuestas"; y Niels BOHR, supera la contradicción onda/corpusculo, aceptándolas como complementarias. Estas dos referencias MORINianas, son el punto de inflexión epistemológico, a partir del cuál no sólo la disyunción sufre su máximo revés en el campo de la física; es además la entrada de la contradicción como aceptación en el campo científico. "Hay que llegar pues a la idea compleja contraria sunt complementa: dos proposiciones contrarias pueden ser también complementarias". Estaríamos ubicando así el giro lógico de la disyunción a la conjunción, que requirió por supuesto, separar lógica, dialéctica y dialéctica; para presentarlas ahora interactuando en términos de contradicciones complementarias.

Evidentemente que aquí MORIN ha hecho gala de su postura transdisciplinaria al llevar al campo de la física la posibilidad de incorporar la contradicción a la lógica; restaría ubicarlo en el específico campo de la lógica y así encontramos en el autor:

Re-citemos a Gunther (que ya fue citado en El Método II): "la emergencia inevitable de contradicciones, antinomias y paradojas en la lógica así como en matemática no es síntoma de un fracaso subjetivo, sino una indicación positiva de que nuestro razonamiento lógico y matemático ha entrado en una nueva dimensión teórica con nuevas leyes". Y a Whitehead (1925): "En la lógica formal, una contradicción es el indicio de una falta, pero en la evolución del saber, marca el primer paso del progreso hacia la victoria. . ." (MORIN, 1999: 193)

Quedaba en la lógica matemática la infalibilidad de la deducción que el Teorema de la indecidibilidad de GÓDEL iba a modificar. GÓDEL formula en 1931, Sobre las proposiciones formalmente indecidibles de los Principia Mathematica y los sistemas relacionados:

". . demuestra que todo sistema formalizado que comporta la aritmética (lo bastante potente - potencia, riqueza en medios de demostración- para formalizar la aritmética) comporta necesariamente enunciados indecidibles (ni demostrables ni refutables), y que la no contradicción del sistema constituye una proposición no demostrable en el sistema. Afecta a todo sistema formal de incompletud y de incapacidad de demostrar su no contradicción (consistencia) con la sola ayuda de sus recursos". (MORIN, Ob. Cit.: 191)

Sin pronunciarnos por la aceptación del Teorema de Gádel en el ámbito de las ciencias formales, por cuanto algunos matemáticos prefieren considerarlo como un planteamiento filosófico; queda sobre MORIN la responsabilidad de sus argumentaciones. Pero, lo que no deja lugar a dudas de la importancia de GÓDEL tanto para MORIN, como para el pensamiento complejo en general, consiste en:

El teorema de Gödel llega a la idea de que la demostración de la consistencia del sistema puede hacerse eventualmente recurriendo a un metasistema que comporta procedimientos de demostración que son externos al sistema. (MORIN, Ob. Cit: 192)

De la misma manera nos refiere MORIN que TARSKI, había llegado a resultados análogos, demostrando "la inconsistencia de los lenguajes semánticamente cerrados". . . "y que el concepto de verdad relativo a un lenguaje no es representable en este lenguaje". Si TARSKI, se apoya en GÓDEL, para apoyar un metasistema; MORIN, se afianza en ambos para afirmar que a un sistema conceptual se le puede responder desde el exterior del sistema: "El conocimiento es inacabado, pero ello quiere decir que al mismo tiempo puede proseguir".

Lo que MORIN nos está presentando es la explicación lógica del sistema y el entorno que posteriormente desarrolla Niklas LUHMANN (LUHMAN, 1990) ra de contestar al funcionalismo clásico, que como pensamiento social, respondía a los contenidos deterministas de los sistemas cerrados. LUHMANN, quien por cierto, cita recurrentemente a MORIN, complejiza el sistema social en términos de la relación con el entorno.

MORIN nos está afirmando que la incompletud lógica, pasa a ser una ganancia para el pensamiento complejo; pero se cuida muy bien de declarar una lógica compleja como sustitutiva

de la lógica clásica. Para ello cita de LUPASCO que "la lógica del antagonismo y lo contradictorio", no es una lógica, sino "un modo de pensar la complementariedad de los antagonismos". A partir de lo que MORIN puede concluir: no hay un principio lógico, sino un paradigma dialógico. Suficiente para no caer en la tentación en la que el pensamiento dialéctico sucumbió, cuando algunos de sus pensadores, entre ellos también Henri LEFEBVRE (12) postularon una lógica dialéctica. Una lógica "débil" puede aceptar el pensamiento dialéctico porque la Dialéctica aspira al pensamiento complejo:

Esa es la razón de que la dialógica que proponemos no constituya una nueva lógica, sino un modo de utilizar la lógica en virtud de un paradigma de complejidad. (MORIN, Ob. Cit.: 201)

5. ¿Proceso Histórico y Teoría Social?

Cuando nos iniciamos en la epistemología compleja de Edgar MORIN, destacamos, que un pensamiento transdisciplinario y multidimensional constituía una alternativa para la construcción de teoría social; llevando los contenidos de las ciencias naturales hacia las ciencias sociales. Como ha sido hasta ahora de importante para la ciencia social moderna.

Mientras el pensamiento posmoderno saturaba los escenarios de la crítica a la modernidad y el "fin de la ciencia" marcaba la limitación de la ciencia moderna unitaria, determinista, controladora y unilineal; para dar paso a las aspiraciones de redefinición, resemantización y de reestructuración de los saberes disciplinarios; se nos hizo necesario acercarnos a las nuevas nociones, conceptos y categorías que expresaban el desorden, caos, incertidumbre e indeterminación.

Así, entramos al pensamiento complejo por diferentes vías. Pero, una vez que comenzamos a interesarnos por el pensamiento complejo de Edgar MORIN, un horizonte de posibilidades epistemológicas se abrió ante nosotros, para mostrarnos contenidos de reflexión que ampliaron nuestras afirmaciones e introdujeron nuevas interrogantes.

Actualmente, podemos considerar a MORIN no sólo como un mediador del pensamiento complejo, de las ciencias formales y naturales a las sociales; es también un puente teórico que nos permite abordar el debate de la teoría social hacia la Teoría de la Modernización Reflexiva de BECK, como lo citamos anteriormente, y hacia el pensamiento LUHMANNiano de entorno y sistema. Este debate lo vamos a tratar con posterioridad incorporando a otros autores. Mientras algunos de ellos reflexionan la conjunción por la vía de los procesos históricos, MORIN nos permite asumirlo por la teoría vía lógica, dialéctica, y dialógica; integradas en el paradigma dialógico que incorpora contradicción y complementariedad.

La polémica del orden social alude a una sociedad disyuntiva. Si en la actualidad, la teoría social desde diferentes corrientes contesta el orden social, es porque vivimos en sociedades conjuntivas, de integración.

Lo que aquí quisimos mostrar, apoyándonos en una doble hermenéutica (la primera, son las lecturas de MORIN, la segunda, nuestras interpretaciones sobre sus textos) es la simultaneidad entre proceso histórico y teoría.

En vez de "desencuentro entre teoría y praxis" como nos mostraba BECK; MORIN, en el giro lógico de la disyunción a la conjunción demuestra cómo el pensamiento complejo a través de su paradigma dialógico se abre a la integración, concurrencia y complementariedad. Esto, nos permite continuar afirmando que, la teoría social puede incorporar los contenidos de los procesos

históricos, en el mismo momento en que transcurren. O sea, correspondencia teoría y praxis, MARX mediante.

¿Hacia una lógica compleja? Lo más importante para el pensamiento complejo de Edgar MORIN es que no necesitó inventar una nueva lógica para "debilitar" la lógica identitaria-disyuntiva. El paradigma dialógico no incurrió en el error de algunos pensadores dialécticos, cuando para oponerse a la lógica clásica, elaboraron una lógica dialéctica. La incompletud lógica significó una ganancia para el pensamiento complejo.

BIBLIOGRAFÍA

- BAUMAN, Zygmunt (2000): Trabajo, consumismo y nuevos pobres. Edit. Gedisa, Barcelona.
- BARRETO, Luz Marina (1997): "Ética y economía: perspectivas para Latinoamérica, después de la caída del Muro de Berlín". Cultura política. Partidos y transformaciones en América Latina. Edit. CIPOST / Tropykos, Caracas.
- BECK, U. / A. Giddens / S. Lash (1997): Modernización reflexiva. Política, tradición y estética en el orden social moderno. Edit. Alianza, Madrid.
- _____, (1998): ¿Qué es la globalización?. Falacias del globalismo, respuestas a la globalización. Edit. Paidós, Buenos Aires.
- _____, (1999): La invención de lo político. Edit. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.
- CARDOSO, Fernando Henrique (1991): "Las relaciones norte-sur en el contexto actual. ¿Una nueva dependencia?", en el socialismo del futuro. N° 3, Caracas.
- CEPAL 2000: Equidad, desarrollo y ciudadanía. ONU.
- DEL BÚFALO, Enzo (1995): "La estrategia neoliberal de fin de siglo", en Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales. N° 2-3 (Abril-septiembre). FACES. UCV, Caracas. Pág. 15.
- _____, (1996): "Estado, sociedad y pobreza en América Latina". Desarrollo con equidad. CEPAL / CLAD / SELA / Nueva Sociedad, Caracas.
- GIDDENS, A. Z. BAUMAN y N. LUHMANN, Las consecuencias de la modernidad. (1990) Edit. Anthropos, Barcelona
- HINKELAMMERT, Franz (1990): Crítica a la razón utópica. Edit. DEI, Costa Rica.
- IRANZO, Mauricio (1999): "El proceso de descentralización: ¿Transición hacia el federalismo?", en Compendium. Año 2. N° 3. UCLA, Barquisimeto.
- LEFEBVRE, Henry (1970): Lógica formal, lógica dialéctica. Edit. Siglo XXI, Madrid
- MORIN, Edgar (1974): El paradigma perdido. Edit. Kairós, Barcelona.
- _____, (1992): El método IV. Las ideas. Edit. Cátedra, Madrid.
- NUÑO, Juan (1972) El culto de la astucia. Monte Avila editores. Caracas
- PIAGET Jean. (1970) La epistemología. Cátedra. Barcelona.
- PÉREZ, Carlota (1992): "El nuevo patrón tecnológico: Micro Electrónica y organización", en Revista Faces. Año 3. N° 9. UC, Valencia.
- RICOEUR, Paul (1984): From text to action. Essays in hermeneutics II. Northwestern University. EEUU
- RIVERO, Carmen Irene (1998): La inserción de Venezuela en el proceso de globalización. Fondo Editorial ALEM, Los Teques.
- _____, (1999): Recesión, desempleo y pobreza (un registro de la coyuntura económico-social venezolana). Edit. Diapasón, Maracay.

_____, (2000): ¿Calidad de vida en América Latina? Las reflexiones epistemológicas y teóricas que acompañan los procesos. Edición por demanda en Comala. Com, Venezuela.

ROSENAU, James (1997): "Demasiadas cosas a la vez: la teoría de la complejidad y los asuntos mundiales", en Revista Nueva Sociedad. N° 148, Caracas

VERGARA, Jorge (1991): "Crítica latinoamericana al neoliberalismo: acción comunicativa y desarrollo del pensamiento crítico en América Latina". Modernidad y Universalismo. Edgardo Lander (editor). UNESCO. UCV Nueva Sociedad, Caracas.