

SIR KARL POPPER. DEDUCTIVISMO Y EMPIRISMO

Popper sostiene que los enunciados de la ciencia en vez de estar abiertos hacia arriba, están dirigidos hacia abajo, o sea que todo enunciado es susceptible de una nueva corroboración. Es un convencionalista de los enunciados básicos.

Ligia Fermin Maurera
Profesora de la Facultad de Educación – UC
Candidata a Doctora en Ciencias Sociales

INTRODUCCIÓN

A través de estas reflexiones se pretende plantear la posición crítica de Sir Karl R. Popper, en cuanto se refiere al deductivismo y empirismo, partiendo del análisis del criterio de demarcación y ante la utilización de la inferencia inductiva que deriva de la experiencia para determinar la verdad de los sistemas de enunciados de la Ciencia.

Igualmente se analiza la influencia del positivismo lógico de Karl Popper, como ente inspirador en gran parte de la filosofía posterior del Siglo XX, que se ha dedicado, más que nada, al análisis del desarrollo de la Ciencia y a la creación de una lógica adecuada al estudio o justificación del proceso de cómo crece o cambia el conocimiento en el ámbito de la ciencia empírica.

Popper y otros filósofos trazaron como meta establecer un criterio de demarcación más allá del cual ningún conocimiento puede pretender ser considerado como científico.

Para el positivismo lógico, el criterio de demarcación está basado en el significado y en la verificabilidad; así, distingue entre proposiciones con sentido que pertenecen a la ciencia y pseudoproposiciones metafísicas que no tienen significado alguno.

Las pseudoproposiciones pueden ser de dos tipos: las que fallan por vocabulario y las que fallan por sintaxis. Pero, para que una proposición tenga sentido es necesario que se refiera a un hecho empírico verificable.

Por lo tanto, los positivistas lógicos distinguen tres tipos de proposiciones con sentido: 1) Las tautologías que son verdaderas en virtud de su forma; 2) Las formas inversas de estas proposiciones o contradicciones. Estas dos proposiciones son analíticas y formuladas a priori, no necesitan ser verificadas y; 3) Todas las otras proposiciones con sentido deberán ser susceptibles de verificación⁽¹⁾.

No obstante a Wittgenstein se le atribuye el origen del principio que sustenta la verificabilidad como criterio de demarcación, el cual señala que el significado de una proposición está en su método de verificación⁽²⁾. No obstante, si se aplicase con absoluta coherencia el criterio de Wittgenstein rechazaría como carentes de sentido aquellas leyes naturales cuya búsqueda como dice Einstein... “nunca podrían aceptarse como enunciados auténticos o legítimos”⁽³⁾.

(1) CARNAP, Rudolph: “La Superación de la metafísica mediante el análisis lógico del lenguaje” en Ayer, A..J, op. cit, Pág. 83.

(2) PHILLIPS, Derek: *Wittgenstein and Scientific Knowledge*, 1977, Pp 61.

(3) Citado por Echeverría, José: *El Criterio de Falsabilidad en la Epistemología de Karl Popper*. 1970, Pp. 65.

Así mismo Schlick, señala que al decir que una proposición tiene sentido sólo si ello es verificable, no es lo mismo que decir que su sentido depende del hecho de su verificación. El problema de la inducción consiste en preguntar por la justificación lógica de los enunciados universales acerca de la realidad. Por otra parte, Hume plantea que no existe semejante justificación lógica, por el simple hecho de que no son auténticos enunciados.

Por tanto, puede establecerse que para los positivistas lógicos, el criterio de demarcación está planteado en el significado o sentido de las proposiciones y su verificabilidad. Karl Popper argumenta que el criterio de demarcación ha de considerarse como una propuesta para un acuerdo o convención, teniéndolo como única vía para explicar racionalmente sus propuestas, el analizar sus consecuencias lógicas y señalar su poder de elucidar los problemas de la teoría del conocimiento.

Así pues, este criterio se pone de manifiesto a través de sus primeras publicaciones las cuales se pueden resumir a continuación: a) el significado o sentido de las proposiciones no distingue entre aquellas de la ciencia empírica y las pseudo-proposiciones metafísicas; b) la teoría de la verificabilidad fracase por ser a un tiempo demasiado estrecho; c) el intento de justificar la inducción mediante una apelación a la experiencia conduce a su regreso infinito y señala que “ como resultado de ello, podemos decir que las teorías nunca pueden ser inferidas de enunciados observacionales ni pueden ser justificadas racionalmente por éstos” .

Fundamentándose en esta crítica Popper propone un nuevo criterio de demarcación. No rechaza la metafísica como los neopositivistas, sino que pretende diferenciar entre la ciencia y la no ciencia o pseudociencia; afirma que el sentido de una proposición no la hace científica o metafísica. Lo que distingue realmente los enunciados de las ciencias empíricas de los otros enunciados es la probabilidad de su refutación.

Popper atacó el método inductivo utilizado comunmente en el razonamiento científico y señaló que el principio de inducción no proporciona un rasgo discriminador apropiado de carácter empírico para proporcionar un criterio de demarcación adecuado . Señalando que hacer ciencia empírica depende más de encontrar una convención apropiada para lograrlo, que definir su posibilidad en la naturaleza del objeto de estudio y que el intento de los empiristas de justificar la inducción mediante la experiencia conduce a un regreso infinito, en la cual la construcción sucesiva de aportes teóricos, el progreso científico se daría así por la resolución que lograrán las nuevas teorías, no sólo de lo que la teoría anterior resuelva sino también de los puntos en que había sido refutada, destacándose, entre las teorías efectivamente propuestas, que la más interesante es la que sea más contrastable, a la vez que la que tenga mayor contenido informativo y mayor poder explicativo y sea no-ad-hoc.

La nueva teoría supera los errores de la vieja a través de un método de ensayo y supresión de errores que Popper llama método crítico, guiado por las reglas metodológicas.

(4) POPPER, Karl R.: *La Lógica de la Investigación Científica*, 1985, Página 36.

(5) POPPER, Karl R.: *La lógica de la Investigación Científica*, 1985,

(6) POPPER, Karl R. Op. cit., 1985. Pág. 49.

Este aspecto marca otra diferencia fundamental entre el individualismo y el enfoque Popperiano. El primero enfatiza la búsqueda de casos positivos que aumenten la fiabilidad de sus afirmaciones. En el segundo, la corroboración de las teorías a través de su discusión del criterio de efectividad se refiere a su grado de contrastabilidad, en cuanto al modo en que resuelve sus problemas y cómo ha salido de las pruebas a que fue sometida⁽⁷⁾.

Otro argumento que utiliza Popper para negar la posibilidad de inferencia inductiva en la ciencia, es la falta de un principio de inducción⁽⁸⁾. En cambio, este problema no se presenta en el método deductivo y señala que la investigación científica es imposible si no se tiene fe, en ideas de índole especulativo. Propone definir la ciencia empírica por sus métodos y una serie de reglas metodológicas que por su sistematización, forman una teoría del método. “Reconociendo a un sistema como científico solamente si es susceptible de ser puesto a prueba mediante las experiencias y sugiere que no es verificabilidad de un sistema, sino su refutabilidad, lo que debe tomarse como criterio de demarcación entre lo que es Ciencia y lo que no lo es”⁽⁹⁾.

Este punto de vista crítico se basa en varios aspectos:

a) La refutabilidad de los enunciados empíricos, lo cual es de suma importancia, ya que cuando esto no ocurre, se vuelven más fuertes.

b) El carácter hipotético de toda observación que viene dado por lo que se puede llamar condición general de la observación, y preguntar cómo se ha llegado a ello y actúan en consecuencia.⁽¹⁰⁾

c) La importancia de las formulaciones de una teoría y la creencia en ella para la objetividad.

d) La idea de que es esta formulación la que facilita la crítica, en la medida que la teoría en cuestión sea considerada científica, ha de mantenerse restringido su campo de acción.

e) El uso de la lógica deductiva utilizada en la teoría.

Los argumentos anteriores permiten a Popper plantear la posibilidad de refutar enunciados universales o hipótesis, a partir de casos particulares o consecuencias lógicas de los mismos, que consisten en ciertas condiciones iniciales y enunciados singulares, que se aplican al acontecimiento concreto de que se trate, y que son deducibles de las proposiciones universales.

Basándose en la experiencia perceptiva, el empirismo considera válida la relación entre ello y la enunciación de un hecho singular. Popper lo cuestiona y basa la objetividad de un enunciado en el hecho de que sea susceptible de ser contrastado intersubjetivamente. En todo caso el conocimiento comienza siempre con problemas, con lo cual denota tanto un cierto conocimiento como también ignorancia; ya que todo problema “...surge del descubrimiento de que algo no está en orden en nuestro presunto saber”⁽¹¹⁾.

(7) Idem. Página 49.

(8) Idem. Página 28.

(9) Schuster, Félix Gustavo: *Explicación y Predicción*. 1982. pág. 41.

(10) Calello, Hugo y Susana Neuhaus: *La Investigación en las Ciencias Humanas*. Pág. 24, 1985.

(11) Popper, Karl: *Op. Cit.*, 1985, Pág. 10.

De manera que para Popper, el punto de partida de la investigación científica, es siempre un problema y no la observación; por lo tanto, el método de la ciencia es la búsqueda de tentativas de solución a los problemas, mediante conjeturas que son sometidas a contrastación empírica, en la cual todas las ciencias parten planteando problemas y formulando teorías tentativas que se van conformando y corrigiendo por ensayo y error, y se llega a la formulación de nuevos problemas que llevan a nuevas hipótesis, etc., o sea, a un proceso continuo o acercamiento a la verdad, aún cuando nunca se acceda a la verdad absoluta, señala que existe una relación entre la objetividad

de los enunciados y la construcción de teoría que han de tener la forma de enunciados universales o teorías⁽¹²⁾.

Popper sostiene que los enunciados de la ciencia en vez de estar abiertos hacia arriba, están dirigidos hacia abajo, o sea que todo enunciado es susceptible de una nueva corroboración. Es un convencionalista de los enunciados básicos.

Propone considerar base empírica todos aquellos enunciados que pueden ser contrastados intersubjetivamente y de los cuales pueden ser deducidos otros igualmente contrastables o falsables.

Debido a que los intentos reductivos son de carácter descriptivos (tal es el caso de las ciencias humanas, donde hay la pretensión de reducir la teoría a lo explicativo), indica que debe darse una conexión entre lo teórico y lo observacional, para lograr una intermediación; la cual puede darse a través de la hipótesis interpretativas que tendrán la particularidad de ser una mezcla de elementos teóricos observacionales.

Popper advierte que puede reprochársele lo mismo que él critica al empirismo, en la medida que este método no pretende justificar los enunciados que se contrastan, sino corroborarlos de acuerdo con el criterio que él plantea.

Con relación a este argumento, Bunge señala que "...el conocimiento científico trasciende los hechos"⁽¹³⁾, porque va más allá de lo tangible y lo numerable, y conceptualiza con el fin, no de describir la experiencia sino de explicarla por medio de hipótesis y sistemas de hipótesis (teorías), esto implica que deduciendo preposiciones particulares de la hipótesis generales, cambiamos el grado de obstrucción, pero no su índole teórica; de tal manera, que el acercamiento a la realidad por parte del científico se da a través de la teoría, y esta mediación teórica puede ser de un alto nivel de generalidad, e ir produciendo en su acercamiento enunciados particulares que no pierden su carácter teórico y pasan a ser concretos o representaciones de lo sensible.

Por lo tanto, "las ciencias empíricas son sistemas de teoría y la lógica del conocimiento científico puede plantearse como una teoría de teoría; en la cual, las teorías científicas son enunciados universales, "son redes que lanzamos para expresar aquello que llamamos "mundo" para racionarlo, explicarlo y dominarlo y tratamos de que la malla sea cada vez más fina"¹⁴.

Popper enfatiza que esa es su principal razón para rechazar la lógica inductiva, ya que la misma no proporciona un rasgo discriminador apropiado del carácter empírico, no metafísico de un sistema teórico.

(12) Popper, Karl. Ob. cit. 1985, Pág. 17

(13) Bunge, Mario.

(14) Popper, Karl.: La lógica de la Investigación Científica. Pág. 57.

De allí la crítica al empirismo por la fragmentación que hace del conocimiento, tomando el fenómeno y analizándolo como realidad total y estudiando sus relaciones exteriores en la mera apariencia. Induciendo en lugar de conceptualizar hipótesis a partir de la observación, descalificando la teoría y los aspectos llamados especulativos, plasmados en constructos que representan en realidad la historia y la génesis de lo estudiado.

Reivindica Popper con estas afirmaciones la importancia de la teoría en la investigación científica, como punto de partida sine qua non, para una lógica deductiva.

BIBLIOGRAFÍA.

CALELLO, Hugo y Susana Neuhaus: La Investigación en las Ciencias Sociales, Caracas. Editorial Tropykos, 1985.

CARNAP, R.: “La Superación de la Metafísica mediante el Análisis Lógico del Lenguaje”, en el positivismo lógico, compilado por A.J. Ayer, México, Fondo de Cultura Económica, 1965.

ECHEVERRÍA, José R.: El Criterio de Falsabilidad en la Epistemología de Karl Popper, Madrid, G. del Toro, Ed. 1970.

PHILLIPS, Derek L, Wittgenstein and Scientific Knowledge, Great Britain, the Mac Millan Press Ltd., 1977.

POPPER, Karl R.: La lógica de la Investigación Científica, Madrid, Edit. Tecnos, 1985.

SCHUSTER, Félix Gustavo: Explicación y Predicción. Buenos Aires, Argentina, Edit. CLACSO, 1982.