

LA INVESTIGACION ACCION

La investigación-acción tiene su base en las necesidades de grupos marginados, intentando mediante un proceso educativo, dialógico y organizativo mejorar su situación social.

Economista Iraida Pérez Silva
Prof. Metodología de la Investigación
Oficina de Planificación de FACES
Escuela de Administración Comercial y
Contaduría Pública de la Universidad de Carabobo

El descontento con los resultados de las Ciencias Sociales tradicionales obtenidos en base a un gran aparato técnico, ha provocado intentos por mejorar los métodos de investigación social empírica al servicio de la administración y de un control más perfecto del hombre.

El concepto de Investigación-Acción, surge a consecuencia de: la desilusión respecto a la investigación dirigida al mejoramiento de prácticas, o cuyo resultado se manifestaba en acción social y a la comprobación de la fertilidad de los nuevos planteamientos. Es una nueva manera de hacer investigación en Ciencias Sociales, que contribuye activamente a lograr cambios sociales prácticos en favor de grupos marginados.

La brecha entre investigación y acción, entre teoría y práctica, fue lo que interesó a algunos científicos en Estados Unidos tales como: K Lewin (1946), quien experimentó sobre programas de cambio y la participación de personas que llevaran a cabo los resultados de la investigación; éste fue el comienzo del movimiento de la investigación-acción. También la usó en la terapia social Curle (1949) para el desarrollo de la personalidad y la solución de problemas sociales. Posteriormente se incorporo Corey (1953), quien ha sido un pionero comprometido en el uso de la investigación-acción en educación; él habla de por lo menos dos fuentes independientes que dieron origen al término de investigación-acción y a las operaciones que ella implica, la primera constituida por las actividades y escritos de Collier durante el período 1933-1945 y la segunda proviene de Lewin y sus discípulos quienes intentaron estudiar las relaciones sociales y mejorar la calidad de las mismas como consecuencia de sus investigaciones. Blum (1955) trabajó sobre una justificación teórica de la investigación-acción. Chin y Benne (1969) incluyeron la investigación-acción como una estrategia de cambio normativa-reeducativa.

Experiencias reconocidas en Venezuela:

- ❑ Las enseñanzas de Jesús Rivero. CESÁP (Centro de Enseñanza para la Acción Popular).
- ❑ El Equipo de Formación de Investigación Popular (EFIP).
- ❑ El Centro de Educación y Acreditación por Experiencia, Universidad Simón Rodríguez (CEÁPE).

A nivel de Latino-América se destacan los aportes del Marxismo Crítico, de Juan Carlos Mariategui (Socialismo Luminoso) y de la Teología de la Liberación.

Objetivos de la Investigación-Acción:

1. Desarrollar organizaciones y sistemas (colectividades) con capacidades para resolver sus problemas y para rediseñarse con el fin de confrontar nuevos acontecimientos.
2. Lograr la redistribución del poder en los sistemas, de modo que todas las partes del mismo puedan ejercer mayor poder o influencia en las decisiones.

Actitudes, Actividades y Habilidades a desarrollar para llegar a alcanzar una eficacia colectiva:

1. Conciencia de sí mismo, para evaluar los resultados de una acción personal y su impacto sobre el grupo.
2. Colaboración, desarrollo de actividades y habilidades que lleven a una eficacia colectiva.
3. Desposesión, considerar a la institución como algo colectivo, no como algo propio.
4. Descentralización, conlleva la posibilidad de ampliar el número de personas que participan en las decisiones.
5. Experimentación, poner a prueba distintas alternativas de acción. 6. Establecimiento de vínculos con otras instituciones a distinto nivel: local, nacional e internacional, para asegurar su apoyo y compromiso.

Características de la Investigación-Acción:

- ❑ Tiene su base en las necesidades de grupos marginados y suprimidos, intentando mediante el proceso investigativo ayudar a que puedan mejorar su situación social.
- ❑ Su interés en obtener conocimientos no es en primer lugar científico, sino social y práctico. El principal papel de la investigación-acción radica en la maximización de la praxis: integración de la teoría (ideología), acción (práctica) y los procesos humanos (preocupación por la persona).
- ❑ No se examinan suposiciones teóricas, el trabajo científico se comprende más como aporte práctico al cambio social mediante el aprendizaje, la organización y la acción política.
- ❑ Se inserta en la dimensión histórica y refleja adecuadamente el cuadro contradictorio de la realidad. Da importancia a la presencia del hombre en la historia, que no sólo se ve afectada por factores, objetivos dados, sino que es también, por lo menos en parte, construida por el propio sujeto.
- ❑ La investigación-acción conlleva otra concepción de la verdad. La verdad es una cuestión de argumentación dialógica y no de procedimientos técnicos. La verdad no se halla fuertemente vinculada al aparato técnico de estadística ni a métodos de muestreo.
- ❑ La investigación-acción busca eliminar la distancia hacia el objeto de la investigación y colaborar para lograr cambios sociales prácticos. En lugar de mantener la distancia entre el investigador y el grupo que va a examinarse, se propone la interacción activa. Esto significa para el investigador trabajar, tal vez

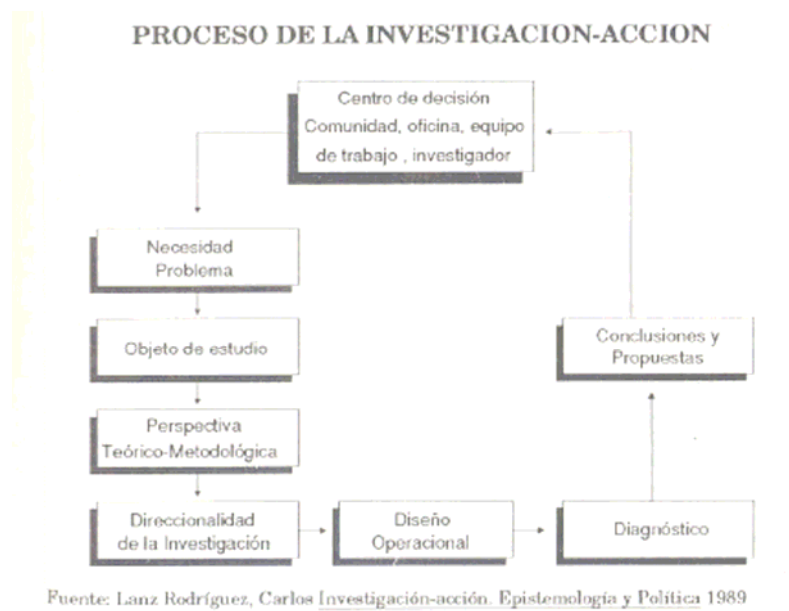
vivir con el grupo que va a examinarse, durante un período prolongado, con el fin de experimentar acciones y elaborar perspectivas solidarias de acción que perduren incluso después de terminado el proyecto.

- El hecho de que se produzca una relación, en el transcurso de la investigación-acción, entre sujeto y sujeto, y ya no entre sujeto y objeto, como en el caso de la investigación tradicional, no debe engañarnos sobre el hecho de que las posibilidades de las Ciencias Sociales de mejorar la situación de vida de los hombres son sumamente limitadas. Por ello, aún en esta modalidad de investigación, es necesario que haya cierta distancia entre el investigador y el grupo, si el primero no quiere correr el peligro de perderse en intereses particulares.
- El criterio más importante para la investigación acción es la concordancia entre los métodos de la investigación y los objetivos de la misma. La exactitud no es el único criterio para elegir un método. La investigación acción no requiere una experimentación controlada que permita llegar a generalizaciones más amplias, al contrario de los procedimientos tradicionales de investigación ella aspira a una comunicación, en lo posible, libre de relaciones de dominación entre todos los participantes en el proceso de investigación.
- Las metas y el proyecto se elaboran conjuntamente con intervención de todos los participantes, y durante el proceso o transcurso de la investigación pueden cambiarse. También tienen posibilidades de evaluar los resultados del examen, conjuntamente con el investigador, de interpretarlos y de participar en la decisión sobre su empleo.
- La investigación-acción utiliza como medio comunicativo más importante el idioma. En el proceso conjunto de estudio y acopio de experiencias, intenta desligarse del lenguaje habitual con el cual las ciencias ejercen poder y hace uso del lenguaje total ¹ y de las técnicas dialógicas de observación. El investigador se convierte en interlocutor del grupo en el cual investiga, dejando de lado durante el proceso el estatus de científico privilegiado.

(1) Lenguaje Total: Gestos, expresiones, actitudes, ademanes, manera de vestir, etc.

- La investigación empírica si bien no se restringe al espectro tradicional de los métodos de investigación, no niega, una recolección cuidadosa de información. Sin una base empírica, cada argumentación pudiera incluir sólo especulaciones encumbradas de una manera metafísica.
- Debe existir un tipo de recolección de información que intente describir las reglas y normas de una estructura social dada. Los resultados de estas actividades nos dan un inventario de los datos de la estructura superficial de una sociedad. Por otro lado tratamos de obtener los hechos singulares, las experiencias y los eventos que indican las rupturas y los elementos contradictorios de la realidad.
- La confrontación entre las estructuras existentes y las tendencias contradictorias subyacentes, nos dan la posibilidad de pasar de la superficie, para obtener conocimiento verdadero.
- La realidad debe ser entendida como concreción, como un todo que posee su propia estructura, que se desarrolla y se va creando. No es algo caótico ni inmutable, no es un todo perfectamente acabado.
- La interrelación entre investigadores y miembros de la comunidad, así como entre investigadores/comunidad y la realidad circundante, es siempre dinámica, polarizada y productiva.

- La investigación-acción debe ser vista como una experiencia educativa, dialógica y organizativa en función de la transformación.



En el cuadro siguiente se resumen las principales diferencias entre los métodos de Investigación Social Tradicional y la Investigación Acción.

INVESTIGACION-ACCION VS INVESTIGACION SOCIAL TRADICIONAL

- Su interés en obtener conocimientos, no es en primer lugar científico, sino social y práctico.	- Su interés principal es la relevancia científica.
- Parte de las necesidades de grupos suprimidos y marginados y su interés radica en la maximización de la praxis.	- Como punto de partida se examinan suposiciones teóricas y su interés radica en establecer pronósticos.
- Se inserta en la dimensión histórica y refleja adecuadamente el cuadro contradictorio de la realidad.	- Enfatiza el esquematismo, la parcelación de la realidad, la descripción de los datos empíricos, se amontonan datos sin valorar las relaciones y los nexos internos.
- La verdad es una cuestión de argumentación dialógica, de discusiones cuidadosas sobre informaciones específicas, y no de procedimientos técnicos.	- La verdad se halla fuertemente vinculada a los procedimientos estadísticos y métodos de muestreo.
- El proyecto se elabora conjuntamente con intervención de todos los participantes, quienes con el investigador tienen posibilidades de evaluar, interpretar y decidir sobre los resultados.	- El proyecto se elabora sin intervención de los participantes, manteniendo la distancia entre el investigador y los sujetos de estudio. El análisis, la interpretación de los datos y el informe de los resultados corren por cuenta del investigador.
- Busca eliminar la distancia hacia el objeto de la investigación. Se propone la interacción activa y productiva.	- Se requiere mantener la distancia entre el investigador y el objeto investigado. El grupo es una unidad social sobre la cual no influye, a la que observa sin participar en ella activamente.
- Hace uso del lenguaje total y de las técnicas dialógicas de observación, desligándose del lenguaje habitual con el cual las ciencias ejercen poder.	- El lenguaje de las Ciencias Sociales Tradicionales sólo es comprensible para el iniciado, profundizando el aislamiento del hombre y reforzando el poder de la dominación.
- Es una experiencia educativa en función de la transformación, de la solución de problemas sociales.	- Proporciona cantidad desbordante de datos de investigación, pero pocas soluciones a problemas sociales urgentes.

BIBLIOGRAFÍA

- DEMO, Pedro. Investigación Participante, Mito y Realidad. Edit. Kapeluz. Argentina. 1985.
- FALS BORDA, Orlando. Investigación Participativa. Ediciones de la Banda Oriental. Uruguay. 1987.
- LANZ RODRÍGUEZ, Carlos. Investigación-Acción: Epistemología y Política. Ediciones "Primera Línea". Venezuela. 1989.
- MURCIA FLORIAN, Jorge. Investigar para Cambiar. Un Enfoque sobre Investigación-Acción Participante. Edit. Magisterio 2º ed. Colombia. 1990.
- ROJAS, Fernando. Crítica y Política en Ciencias Sociales. Tomo I. Edit. Pinta de Lanza. Bogotá. 1978.