

LA INVESTIGACION-ACCION PARTICIPATIVA Y LA PRODUCCION DEL CONOCIMIENTO

La referida ruptura de la dualidad sujeto-objeto es el propósito epistemológico fundamental de la Investigación Participativa.

Angela F. de Hernández
Profesora de FACES - UC
Candidata a Doctora en Educación

INTRODUCCION

La presente asignación contiene el producto de la reflexión sobre la forma como se genera el conocimiento en la Investigación-Acción Participativa.

Para su elaboración se procedió a confrontar el planteamiento que sobre el mismo aspecto señalado presentan la ciencia tradicional y la Investigación-Acción Participativa. El resultado de dicha confrontación, que se sintetiza en el presente informe, quedó estructurado por los siguientes aspectos: bajo el Numero 1 se presenta una breve síntesis de la forma como se genera el conocimiento tradicional; con el Numero 2 se identifica la concepción del conocimiento según la Investigación Acción Participativa. Para desarrollar este aspecto, se ha considerado pertinente conformar un marco de referencia a partir de definiciones que sobre el tema de interés presentan diversos autores calificados en la materia.

Dichas definiciones presentan la Investigación-Acción Participativa como un proceso de búsqueda de conocimientos sociales y prácticos, con participación de los grupos y de agentes externos (investigador externo), que permite ligar la reflexión teórica con la práctica transformadora de una determinada realidad, con implicaciones ideológicas, teóricas y epistemológicas. En esta síntesis se destacan dos lugares comunes: el referente al proceso de producción del conocimiento y el propósito transformador mediante la participación de los grupos. Estos lugares comunes debido a su naturaleza se tipifican como epistemológicos-políticos y se constituyen en el eje de la reflexión presentada en este trabajo.

Inscrito en el marco epistemológico se trata lo referente a la disolución de las dualidades sujeto-objeto y teoría-praxis. Por su parte, la vertiente transformadora de la Investigación-Acción Participativa se adscribe al aspecto político del marco de referencia. En otra parte estructural del mismo informe y bajo el Numero 3 se discurre sobre la filosofía de la praxis, luego, como Número 4 se presenta la vinculación dialéctica del conocimiento y sus implicaciones, presentándose bajo el Numero 5 varias interrogantes que surgen de la confrontación de los aspectos tratados, con la vivencia de la autora en el área de la investigación. Dichas interrogantes se tipifican como epistemológicas y metodológicas, y se cierra este aspecto así como todo el tema tratado con dos supuestos que podrían servir de puntos iniciales de nuevas investigaciones. Como Numero 6 se presentan las recomendaciones y, finalmente, la bibliografía.

El análisis y síntesis del tema tratado evidencia que la Investigación-Acción Participativa hasta el presente, revela muchas limitaciones, pero puede llegar a legitimarse como una importante alternativa de investigación de objetos cualitativos.

Concientes de tales limitaciones, pero motivados por los beneficios que se derivan de enfrentarse a una alternativa nueva para adquirir conocimientos, presentamos en el cuerpo de este trabajo los aspectos señalados.

1) LA CONCEPCION DEL CONOCIMIENTO Y LA FORMA COMO ESTE SE GENERA SEGUN LA CIENCIA TRADICIONAL

La ciencia tradicional concibe el conocimiento científico como producto de una búsqueda intencionada, sistemática, organizada y orientada por las pautas del método científico que realiza un sujeto cognoscente sobre un objeto susceptible de ser conocido. Se plantea pues que el dualismo sujeto-objeto corresponde a la esencia del conocimiento y se tipifica la relación que se genera entre ambos como dinámica, constante e irreversible.

Según Kosik (1981):

"El conocimiento es una reproducción conceptual de la realidad". El conocimiento es conocimiento sobre algún objeto, para algún sujeto, que situándose frente a lo cognoscible lo analiza mediante un continuo proceso de compenetración con o acercamiento al objeto, y separación de y regreso hacia si. Este acercamiento del sujeto al objeto puede considerarse como la esencia misma de la investigación, por ser este vinculo con la realidad lo que le permite conocerla.

Esta concepción (de la ciencia tradicional) plantea un conjunto de requerimientos al conocimiento para que este pueda alcanzar el rango de científico, contándose entre estos: la generalidad, la objetividad y la validez; su criterio de verdad esta relacionado estrechamente con la esencia del conocimiento; de acuerdo a esto un conocimiento es verdadero si su contenido concuerda con el objeto.

2) CONCEPCION DEL CONOCIMIENTO SEGUN LA INVESTIGACION-ACCION PARTICIPATIVA

Frente a la concepción tradicional del conocimiento, se presenta la que ofrece la Investigación-Acción Participativa como una nueva alternativa de investigación, inscrita en el marco del paradigma cualitativo, que surge para satisfacer la necesidad que emerge de la incapacidad de los enfoques tradicionales, en dar respuestas satisfactorias, así como por el carácter deshumanizado de la investigación social.

Existe coincidencia por parte de varios autores quienes se refieren a la Investigación-Acción Participativa como una estrategia cuya orientación se dirige al ser humano ubicado en un determinado contexto social, con un inmenso potencial creador, con vocación de realizar acciones transformadoras.

Antes de presentar una síntesis breve sobre la Investigación-Acción Participativa, se elaborará un marco de referencia en el que estará inscrito el aspecto medular de este trabajo, cual es la forma en la que se produce el conocimiento. Por esta razón se presentará un conjunto de definiciones que reflejan sus características.

Según Fals Borda (1981) la Investigación-Acción Participativa:

"se relaciona mas con una actividad de investigación propia de la base popular sobre su realidad, que con una acción receptiva de investigaciones realizadas por élites de intelectuales ajenas a ellas. En la Investigación-Acción Participativa, el científico social se enfrenta a la necesidad de compartir los objetivos y los métodos mismos con la base social. Ya no es investigación para " las masas, sino que surge de la base social misma".

Según Pinto Contreras (1986:7) la Investigación-Acción Participativa se define como:

"una actividad cognoscitiva con tres vertientes consecutivas: es un método de investigación social que mediante la plena participación de la comunidad informante se proyecta como un proceso de producción de conocimientos; es un proceso educativo democrático donde no sólo se socializa el saber hacer técnico de la investigación, sino que se constituye en una acción formativa entre adultos, y es un medio o mecanismo de acción popular en una perspectiva para transformar la realidad y humanizada".

De acuerdo a esto la Investigación-Acción Participativa es un proceso de conocimiento de la realidad que implica una visión activa sobre la realidad cognoscible de parte del sujeto que la conoce. Esta característica praxiológica de la Investigación-Acción Participativa está fundamentada en algunos conceptos epistemológicos y metodológicos.

Kramer, Dorit_Helmut, Kramer Silvio Lehman y Helmut Omaner (1986:149), señalan:

"La Investigación-Acción Participativa, se comprende como investigación social, su interés es obtener conocimientos no científicos, sino social y practico ".

De Schutter (1983:173) dice:

La Investigación Acción Participativa pone el énfasis en la participación de la población para producir los conocimientos y los puntos de vista que nos llevara a tomar las decisiones y a ejecutar una o mas fases en el proceso de investigación.

Sobre el mismo tópico afirma Schemelkes (1986:78-79):

En el concepto de Investigación-Acción Participativa están involucrados los conceptos de Investigación Acción y de Investigación Participativa, el pueblo (el colectivo) participa en una o varias fases de investigación y va conociendo la realidad en la medida que la transforma.

Borda (1981) señala:

La Investigación-Acción Participativa mas que una secuencia de pasos, implica una toma de posición ideológica, teórica y epistemológica... Esto nos lleva a intentar comprender cómo el pueblo produce, depende y valida sus conocimientos.

Finalmente O Quist, citado por Latapi (1986:21) afirma:

"La Investigación-Acción es un mecanismo para sistemáticamente ligar la reflexión teórica acerca de una realidad con la acción transformadora de la misma ".

Cada una de las definiciones anteriores presenta rasgos diferentes de la Investigación-Acción Participativa, pero llevan implícito un lugar común referente al proceso de producción del conocimiento, por parte de los grupos populares; la forma como este se genera, su concepción, y el propósito de transformar la realidad intencionalmente. Desde este Angulo transformador se visualizan implicaciones políticas por lo que pueden considerarse como epistemológicos-políticos los planteamientos teóricos de la Investigación-Acción Participativa.

En lo que respecta al primero de los aspectos referidos: la concepción del conocimiento y la forma como este se genera, debe señalarse que la Investigación-Acción Participativa, se vincula con la solución de problemas concretos por lo que se puede afirmar que se está aludiendo a la epistemología de la praxis, debiendo destacarse en este aspecto la ruptura de la dicotomía teoría-praxis en una dimensión y, en otra, la disolución de la dualidad sujeto - objeto.

Asumir la posición sobre la ruptura de la dicotomía teoría y praxis, sujeto y objeto conduce a realizar el abordaje de la generación del conocimiento como el resultado de la transformación intencional de la realidad, intencionalidad de acción que incorpora a este proceso el componente valorativo, acción que en última instancia es siempre colectiva y con un énfasis especial de transformar la realidad del objeto, para producir conocimiento que redunde en bienestar para la colectividad particular. A este respecto Pinto Contreras 1986 (9) señala: "la investigación participativa es también un proceso de transformación de la conciencia del hombre desde una visión ingenua a una visión crítica"; proceso a partir del cual se produce el conocimiento inicial que se constituye en motor de la transformación de la realidad. A nuestro modo de ver, antes de que ocurra el proceso de transformación de la conciencia debe producirse un proceso de expansión de la misma, que posibilite que el interna del sujeto individual después de trascender su radio de acción particular se ubique en una esfera grupal que le permita darse cuenta.

La otra dicotomía de interés para este trabajo, y que bajo esta concepción epistemológica se diluye, es la de sujeto-objeto como dos elementos que se acercan y se contraponen según Pinto Contreras (1986:9). "En la Investigación Participativa los grupos o individuos van*desarrollando una fuente de sentido común, y de amplitud, sobre la necesidad de transformarse de objetos de conocimientos en sujetos productores del mismo". Al desarrollarse el binomio asimétrico sujeto-objeto y darse la relación sujeto-sujeto ocurre en el investigador un proceso de comprensión, en el que se vinculan dialécticamente la realidad interna y externa del objeto con su propia realidad, llegando a entenderlas como una sola realidad. Esto se conoce como relación dialéctica del conocimiento. Al respecto, consideran diversos autores que se trata de una realidad indisoluble, constituida por el sujeto y la totalidad esencial y formal, esta se presenta como el escenario de la actividad práctica y social.

La relación dialéctica del conocimiento presenta varias Implicaciones como producto de la interrelación individuo-realidad, constituyéndose este en un referente de especial interés para el análisis de la dimensión epistemológica de la investigación participativa.

Cuando el grupo investigador, mediante el proceso de transformación entiende la realidad del objeto como su propia realidad y la trasciende en busca de su esencia, sucede un conjunto de interrelaciones que le permiten al investigador reciclarse por el conocimiento que obtiene de las relaciones internas y externas de la realidad específica.

En lo que respecta a la producción del conocimiento, el principio teórico fundamental que sustenta la falta de neutralidad en el conocimiento y en quien lo busca, señala que la falsa neutralidad es una de las críticas que se efectúa a la ciencia tradicional en cuyo radio de acción la comunidad científica determina lo que es o no científico. La ciencia es un producto del hombre y para el hombre, por lo tanto no pueden existir valores absolutos en el conocimiento científico

porque este responde a los intereses, expectativas y necesidades de la clase involucrada en la búsqueda del saber.

La referida ruptura de la dualidad sujeto-objeto es el propósito epistemológico fundamental de la Investigación Participativa.

El conocimiento obtenido por esta vía pretende alcanzar un rango superior al meramente sensorial por cuanto es producto de la trascendencia desde la apariencia a la esencia del objeto, permitiendo esto al sujeto comprender el conjunto de relaciones que se suscitan en el interior de la cosa misma.

Es esta capacidad de trascender uno de los aspectos en los que puede llegar a residir su naturaleza de ciencia.

Hasta ahora se ha tratado la concepción y generación del conocimiento como primera vertiente del fundamento teórico, enfatizándose en la ruptura de la dualidad sujeto-objeto y teoría-praxis.

La segunda vertiente que concurre a la conformación del fundamento teórico, es precisamente la transformación intencionada. A decir por Lima (1981:7) "se investiga para transformar".

Existe común acuerdo en los autores, en que el propósito de transformación de la Investigación-Acción Participativa plantea la intervención intencionada sobre una realidad que es compleja, cambiante e integral. Dicha transformación implica un estado de previa comprensión de dicha realidad vista como un todo, en la que sus componentes están en constante interacción. La intencionalidad incorpora al proceso la formulación e implantación de estrategias y medios, así como la orientación hacia el logro de los objetivos planteados.

Tanto la transformación de la realidad, como la generación del conocimiento esencial que surge de la práctica de la transformación de la realidad como una consecuencia del proceso de trascendencia desde la apariencia a la esencia de las cosas, plantean la necesidad de: participación y organización, contribuyendo el investigador externo a darle organicidad al cuerpo estructurado por el grupo popular. La transformación intencionada que caracteriza este proceso requiere una conformación organizativa, sólida y autónoma, así como un basamento filosófico que le dé apoyo. Ambos son aspectos que deben ser cuidadosamente estructurados.

El enfrentamiento a las metodologías tradicionales que garantizan la preservación del estatus y promueven la pasividad queda justificado solamente en un marco en el que la crítica y la acción sean los ejes orientadores. Bajo el enfoque que nos ocupa se concibe al ser humano como productor, pero una producción de ideas, de abstracciones vinculadas a una realidad, siendo la praxis el vínculo entre el pensamiento y el ser.

3) FILOSOFIA DE LA PRAXIS

La filosofía de la praxis es el fundamento de la Investigación-Acción Participativa, constituyéndose la acción en la norma de convalidación del conocimiento, acción que en última instancia tiene como propósito la transformación de la realidad social. La praxis (unidad de teoría y acción), es el eje fundamental. La acción tiene su origen en el conocimiento y a su vez es generadora de nuevos conocimientos.

Sobre la filosofía de la praxis dijo Marx (665-668): "El problema de si puede atribuirse al pensamiento humano una verdad objetiva no es un problema teórico sino un problema práctico, es en la práctica donde el hombre debe mostrar la verdad".

Son coincidentes las ideas de Marx con las del sociólogo colombiano Fals Borda (1978: 223) al reconocer este el parentesco de la Investigación Acción Participativa con la filosofía de la praxis. Al respecto Borda sostiene:

... El principio de la praxis original, llevado al campo del conocimiento como relaciones entre teoría y práctica, cristaliza en ocho de las once Tesis sobre Feuerbach, especialmente en la segunda y undécima. Esta Isis de Marx, puede considerarse a nivel filosófico, como la primera articulación formal del paradigma de la ciencia social crítica: la comprometida con la acción para transformar el mundo ...

El propósito perseguido por la Investigación-Acción Participativa es la realización de un intercambio entre conceptos y hechos; observación y acción concreta para lograr la validez de los hechos observados, marcando este punto el inicio de nuevas reflexiones de niveles superiores. Sobre este mismo aspecto señala Demo (1985:14): "Sin el ingrediente de la práctica, nuestra teoría no se toma histórica".

Demo, Fals Borda y Latapi coinciden al señalar que el sentimiento de relativa inutilidad que aflige hoy a las Ciencias Sociales proviene en gran parte de la ausencia de la práctica. Bajo la excusa de la objetividad y del rigor científico en un contexto social donde el hombre debe tener su papel protagónico, no pasa de ser sólo como un espectador.

4) LA VINCULACION DIALECTICA DEL CONOCIMIENTO Y SUS IMPLICACIONES

A partir de la vinculación dialéctica del conocimiento ocurre una fusión de la realidad del sujeto con la realidad interna y externa del objeto, desaparece la diferencia entre conocer y poder, porque ya no es el sujeto investigador el que sabe. El sujeto y su realidad son una totalidad; esta totalidad es el escenario de la actividad práctica de la transformación. En un contexto más amplio puede decirse que hay una forma diferente de hacer ciencia, que concibe la emergencia del conocimiento a partir de la práctica transformadora en la que van implícitas las abstracciones, quimeras, expectativas e ideales del ser humano quien es a su vez una síntesis y reflejo del sistema social.

Mediante este proceso de emergencia del conocimiento del individuo como dice Ferrarotti (1983:51): "se da una apropiación del mundo... para traducirlo, redefinirlo y transformado... El individuo no sólo refleja lo social, se lo apropia, lo mediatiza, lo filtra, lo traduce, proyectándolo en otra dimensión aquella de su subjetividad", subjetividad que es aceptada y categorizada por las Historias de Vida.

Debido a que en ambas alternativas de la Investigación Cualitativa: Modos de Vida (se atribuye vital importancia) e Investigación Acción Participativa (dice tomarse en cuenta la subjetividad), resulta oportuno referir lo que señala al respecto Córdova (1990): "la subjetividad no es sólo el sentimiento del ser humano sino el proceso de desagregación-agregación. Esa es la base para que la subjetividad se constituya en fuente de conocimiento... Lo subjetivamente pensado y sentido es el resultado de lo objetivamente vivido. La subjetivación de la propia vida se logra categorizando la experiencia, a esto es lo que llama Ferrarotti "desestructuración-estructuración del contexto social para la propia práctica", pudiéndose lograr la subjetivación de lo objetivo y la objetivación de lo subjetivo.

5. INTERROGANTES QUE SE NOS PRESENTAN A PARTIR DE LA CONFRONTACION DE LAS DOS CONCEPCIONES.

Al confrontar la concepción del conocimiento que tiene la ciencia tradicional con la que presenta la Investigación-Acción Participativa se nos plantean una serie de inquietudes que, de acuerdo a su naturaleza, pueden ser tipificadas como epistemológicas y metodológicas. A continuación se presentan éstas como problemas de la Investigación-Acción Participativa.

Problemas Epistemológicos:

La Investigación-Acción Participativa (IAP) plantea la disolución de la dualidad sujeto-objeto; sin embargo, visto desde un enfoque materialista histórico, parece ser que "buscar conocimiento" requiere que este presente esa dualidad esencial, que en la IAP estaría representada por el sujeto grupal quien debe ejercer su rol de sujeto cognoscente, y por tanto acercarse al objeto para conocerlo y transformarlo en un momento diferente al momento en el que tiene que ejercer el rol de objeto susceptible de ser estudiado. Es decir, que ambos roles no pueden ser ejercidos en un mismo momento, sino en momentos diferentes, aun cuando se acepte la fusión de estos roles en un mismo sujeto.

Este planteamiento visto desde este ángulo trasluce contradicción entre lo que dice perseguir la Investigación-Acción Participativa, tomar en consideraciones necesidades del grupo (que quiere decir, a nuestro entender, tomar en cuenta su subjetividad), y obtener conocimiento del objeto para transformarlo (lo cual sugiere que le continua dando preeminencia al objeto); pareciera que aunque pretende centrarse en el sujeto (relación sujeto-sujeto) esto sólo queda en propósito.

Ante esta situación realizamos la siguiente reflexión: si la investigación Acción Participativa le diera efectivamente énfasis a la subjetividad, podría entenderse como factible la disolución de la dualidad sujeto-objeto, pero bajo este supuesto se deberían asumir algunos conceptos que caracterizan las otras alternativas de investigación que se centran en la subjetividad como son modos de vida y relatos de vida. Entre estos se deberían considerar las mediaciones como elemento que explicaría las interrelaciones que se dan entre el grupo y la sociedad. Dichas mediaciones sociales son, entre otras, la familia, la escuela, el lenguaje y la cultura dominante.

Si se asume este planteamiento podría aceptarse para la Investigación Acción Participativa, lo que dice Ferrarotti (1983:51) en relación a la subjetividad para los Modos de Vida.

Si la Investigación-Acción Participativa tiene como propósito la transformación de la realidad social para mejorar la sociedad, si le da al sujeto grupal (afectado) la prerrogativa de definir su problema; si esta se caracteriza por ser una opción a favor de los grupos oprimidos, quienes se la apropian, entonces se puede decir que al menos hace un intento de tomar en consideración la subjetividad.

Otro aspecto característico de la Investigación-Acción Participativa que nos genera inquietud es la supuesta participación del grupo en condiciones de igualdad. Ante tal situación señalamos lo siguiente: si la realidad del sujeto-objeto llega a ser una sola realidad (partiendo del supuesto que llegara a ocurrir la supresión de la dualidad sujeto-objeto), nos encontramos que formando parte del sujeto grupal está el investigador externo, profesional especializado que es quien conoce las técnicas y las metodologías para llevar adelante el proceso de investigación.

Lo anterior hace que surjan ante nosotros nuevas interrogantes:

Si el investigador externo es quien posee la idea mas concreta sobre el proceso: ¿efectivamente se realizará la participación en condiciones de igualdad?, ¿no surgirá la idea de dirección por parte del investigador externo?, ¿no se generan las tensiones y disensiones que normalmente ocurre entre los grupos por las diferencias de intereses?

Pero si se nos dijera que no existe tal ejercicio por parte del investigador externo, cabria preguntarse entonces:

¿Cómo podría un grupo popular, carente de formación investigadora y de actitud rigurosa ante las formulaciones teóricas y metodológicas, adelantar con éxito la transformación de una determinada realidad social, que de hecho debe llevar implícita la idea de transformar para mejorar? ¿No se corre el riesgo de que la intencionalidad del grupo se vea afectada por la intencionalidad del investigador externo? ¿Cómo se garantiza que va a neutralizarse el conflicto que normalmente se genera entre los miembros de un mismo grupo, y entre estos y los otros grupos sociales por mantener el status?

Con la información obtenida de la revisión documental hasta ahora no podemos darle respuesta a las anteriores preguntas, entre otros aspectos parece ser que el concepto político de participación está aun en proceso de conformación o construcción y será la misma práctica la que aportará los elementos necesarios para la conformación de un concepto mas operativo. Por lo tanto nos atrevemos a formular los siguientes supuestos:

- 1) Si se trasladara la preminencia que se le otorga al objeto en la Investigación-Acción Participativa para la formulación de los problemas hacia la subjetividad del sujeto (no en apariencia, sino en esencia), entonces los grupos podrían pasar a convertirse efectivamente en sujetos productores de conocimientos, podría producirse la vinculación dialéctica entre la realidad interna y externa del objeto con la realidad del sujeto, y podría comenzar a entenderse la disolución de la dualidad sujeto-objeto.
- 2) Si se efectúa una clara, precisa y operativa formulación teórica sobre la participación, se podrían minimizar los conflictos que supuestamente se deben dar entre los integrantes del grupo popular, y entre éstos y otros grupos; se podrían expresar con mayor claridad las necesidades del grupo y se robustecería la organización del grupo.

6) RECOMENDACIONES

Para finalizar estas reflexiones se desea señalar que la Investigación-Acción Participativa, se considera una novedosa, útil e interesante alternativa de investigación adscrita al paradigma cualitativo, la cual está en proceso de construcción y legitimación.

A nuestro modo de ver, aun está carente de definiciones teóricas, ejercicio de praxis y conformación de una infraestructura pertinente que la robustezca como una alternativa valida en el campo de las Ciencias Sociales.

Para que la Investigación-Acción Participativa pueda ganar espacio en el campo de la ciencia y mediante su use legitimarse como un nuevo paradigma de la investigación cualitativa en Ciencias Sociales, requiere que los conocimientos obtenidos a través de ella posean bases epistemológicas y metodológicas bien sedimentadas, así como un marco teórico que guíe su aplicación dentro de una práctica específica.

Estimamos y así recomendamos, su divulgación, use reiterado y ajuste a cada realidad, como una estrategia que contribuirá a otorgarle la legitimidad como proceso de generación de

conocimientos válidos, que al mismo tiempo sea motor y producto de la transformación de una determinada realidad con repercusión de beneficio social.

BIBLIOGRAFIA

- DEMO, Pedro: Investigación Participante. Mito y Realidad. Buenos Aires. Kapelusz. 1985.
- DE SCHUTTER, Anton: Investigación Participativa. Una Opción Metodológica para la Educación de Adultos. México, CREFAL 1981.
- FACES: Investigación Acción (Recopilación de Lecturas para Curso de Metodología de la Investigación). Dirección de Planificación. Valencia. Universidad de Carabobo. 1989 (Multigrafiado).
- FALS BORDA, Orlando: La Ciencia y el Pueblo en Investigación Participativa y Praxis Rural. Lima. Moxa Azul Editores, 1981.
- _____, The Application of Participatory Action Research in Latin America. En: International Sociology. Vol 2. N° 4. 198.
- _____, Conocimiento y Poder Popular (lecciones con campesinos de Nicaragua) Colombia. Siglo XXI. Editores 1985.
- GOLDMAN, Lucien: Las Ciencias Humanas y la Filosofía. Buenos Aires. Nueva Visión. 1972.
- HESSEN, J.: Teoría del Conocimiento. Argentina. Biblioteca Clásica y Contemporánea. Losada. 1976.
- KRAMER, Dorit; Helmut Kramer; Silvio Lehman y Helmut Omaner: La Investigación Participativa en la Educación de Adultos. Costa Rica. CEMIE-PROCAMIE, 1986.
- KOSIK, K.: Dialéctica de lo Concreto. México. S/E. 1967
- LANZ RODRIGUEZ, Carlos: Elementos para una caracterización de los enfoques existentes en torno a la Reforma Curricular (Seminario sobre Reforma Curricular). Caracas, U.C.V., 1988.
- LATAPI, Pablo: Algunas Reflexiones sobre la Participación en Investigación Participativa. México, CREFAL. 1986
- MARX, Carlos: Tesis sobre Feuebarch. Apéndice de la Ideología Alemana. Uruguay, Pueblos Unidos.
- PIAGET, Jean: Lógica y Conocimiento Científico (Naturaleza y Métodos de la Epistemología). Buenos Aires. Proteo. 1970.
- PICON, César y otros: Investigación Participativa (Algunos Aspectos Críticos y Problemáticos). México. CREFAL. 1986
- PINTO CONTRERAS, Rolando: La Investigación Participativa en la Educación entre Adultos. Costa Rica. CEMIE. 1986.
- _____, La Ciencia y el Pueblo en nuevas reflexiones sobre la Investigación Acción. III Congreso Nacional de Sociología. Colombia 1981.
- SABINO, Carlos: El Proceso de Investigación. Argentina. El Cid Editor. 1976.
- SCHEMELKES, Silvia: Fundamentos Teóricos de la Investigación Participativa. México. CREFAL. 1986.
- TAYLOR, S.J. y R. Bogdan: Introducción a los Métodos Cualitativos de investigación (la búsqueda de significado). Buenos Aires. Paidós. 1986.
- VALDEZ, Julio: Cielo y Suelo de la Investigación Acción Participativa. Caracas. S/E. 1989.