

Riesgos psicosociales en trabajadores de una escuela de bioanálisis de una universidad pública venezolana

Psychosocial risk factors in workers at a bioanalysis school in a venezuelan public university

David E. Seijas S.¹

Resumen

Se identificó y evaluó los Riesgos Psicosociales en trabajadores de una Escuela de Bioanálisis de una universidad pública venezolana. La investigación realizada fue descriptiva y de corte transversal. El diseño del estudio se llevó a cabo considerando la metodología CoPsoQ-istas21 (versión 2.0, año 2010). La muestra estuvo constituida por 75 trabajadores, el 85,3% de la población fueron Mujeres y el 14,7% Hombres. Los Riesgos Psicosociales identificados en general en la Situación más Desfavorable (Peligro) para la salud fueron: Ritmo de trabajo (80,8% de la población), Inseguridad en las condiciones de trabajo (54,9%) e Inseguridad sobre el empleo (38%), en Situación Intermedia (Alarma) principalmente la Doble presencia (52,7%), y en la Situación más Favorable al Reconocimiento (98,6%). Se observó en las Mujeres la mayor prevalencia en la Situación más Desfavorable, al igual que los Empleados Administrativos. En relación al Estrés laboral, fueron las Mujeres (3,2%) y los Empleados Administrativos (5,8%) quienes se encontraron en la Situación más Desfavorable. El 29% de los trabajadores consideró su salud buena, muy buena (40%), y excelente el 19%. El 64% de la población se halló satisfecha con su trabajo, y 27% muy satisfecha. En general la gran mayoría de las dimensiones estudiadas para determinar los Riesgos Psicosociales se encontraron en una Situación Favorable (Segura) para la salud. Para minimizar y prevenir los Riesgos Psicosociales en la Escuela se hace necesario implementar acciones basadas en el mejoramiento del Modelo de Gestión que pudieran ayudar a mejorar el ambiente y las condiciones de trabajo.

Palabras clave: Riesgos Psicosociales, Puesto de trabajo, Sexo, Estrés Laboral.

Abstract

We identified and evaluation psychosocial risk factors in a collective of workers at a Bioanalysis School in a Venezuelan public university, using a descriptive, cross-sectional study design.. The psychosocial risk factor profile was assessed using the CoPsoQ-ISTAS21 method (version 2.0, 2010). Seventy-five workers were assessed;85.3% were women and 14.7% were men. The main psychosocial risk factors leading to an unsafe (“Danger”) situation we identified were fast work pace(80.8%), unsafe working conditions (54.9%), and job insecurity (38%). The main risk factor leading to an intermediate (“Alarm”) situation was dual job roles (52.7%), and recognition (98.6%) represented a favorable situation. Women and administrative personnel had a higher prevalence of being in an unfavorable situation. With regards to work stress, women (3.2%) and administrative personnel (5.8%) were also more likely to be in an unfavorable situation. Twenty-nine per cent of workers considered their health to be good or very good (40%), and another 19% considered it to be excellent. In terms of work, 64% of respondents were satisfied with their work, and 27% were very satisfied. In general, most of the dimensions studied in relation to self-reported health were in the Favorable Situation (Safe) category. To minimize and prevent psychosocial risk factors, and improve the work environment and conditions in this type of academic environment, it is necessary to implement actions based on better use of the management model.

Keywords: psychosocial risk factors, job, sex, work stress.

¹Centro de Investigaciones Toxicológicas de la Universidad de Carabobo (CITUC). Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad de Carabobo. Valencia, Venezuela. Email: dseijas@uc.edu.ve

Introducción

“Para la Organización Mundial de la Salud un trabajo saludable es aquel en que la presión sobre un empleado se corresponde con sus capacidades y recursos, el grado de control que ejerce sobre su actividad y el apoyo que recibe de las personas importantes para él. Dado que la salud es un estado de completo bienestar físico, mental y social, y no solamente la ausencia de afecciones o enfermedades, un entorno laboral saludable no es únicamente aquel en que hay ausencia de circunstancias perjudiciales, sino abundancia de factores que promueven la salud”. (OMS, 2004, p.4).

“Los Riesgos Psicosociales, comprenden aspectos del puesto de trabajo y del entorno de trabajo, como el clima o cultura de la organización, las funciones laborales, las relaciones interpersonales en el trabajo y el diseño y contenido de las tareas (por ejemplo, su variedad, significado, alcance, carácter repetitivo, etc.). El concepto de factores psicosociales se extiende también al entorno existente fuera de la organización (por ejemplo, exigencias domésticas) y a aspectos del individuo (por ejemplo, personalidad y actitudes) que pueden influir en la aparición del estrés en el trabajo” (Sauter, S., Murphy, L., Hurrell, J.& Lennart, L., 2012, p. 34.2).

“Estrés y el riesgo de problemas de salud es el resultado del desequilibrio entre las exigencias y presiones a las que se enfrenta el individuo, por un lado, y sus conocimientos y experiencias por el otro, pone a prueba la capacidad del individuo para afrontar su actividad, y no sólo incluye situaciones en que la presión laboral excede la capacidad del trabajador para hacer frente a la misma, sino también los casos en que no se utilizan suficientemente sus conocimientos y capacidades, y esto supone un problema para el trabajador” (OMS, 2004, p.4).

“El estrés tiene consecuencias físicas (somáticas), por ejemplo: boca seca, tendencia a sudar, dolor de estómago, tensiones musculares, voz vibrante, palpitaciones, pulso acelerado. Todos

estos síntomas se pueden explicar por las alteraciones fisiológicas que ocurren en el organismo al movilizar energía para “luchar o huir”. En una relación laboral normal estas modificaciones fisiológicas no se dan frecuentemente, ya que no suele haber necesidad de luchar o huir en el sentido literal (y, por tanto, no es necesario enviar más energía a los músculos, por ejemplo). Estos mecanismos fisiológicos, mantenidos por espacios de tiempo suficientemente prolongados o de gran intensidad, contribuyen a incrementar el riesgo de sufrir distintas enfermedades” (Rojas & Rodríguez, 2010, p. 164).

Los estudios sobre los Riesgos Psicosociales a los que pudieran estar expuestos los trabajadores se han llevado a cabo tanto en empresas privadas como entes públicos como las universidades.

En países como España han puesto especial énfasis en elaborar una legislación que pueda prevenir la exposición a Riesgos Psicosociales, entre algunas de las investigaciones llevadas a cabo en ese país en el sector universitarios se encuentra la de León & Avargues (2007), quienes realizaron una evaluación de los Riesgos Psicosociales en la Universidad de Sevilla, para establecer la prevalencia del Estrés Laboral, identificar los factores de la organización del trabajo que lo desencadenan, teniendo como resultado que la prevalencia del Estrés Laboral y del Síndrome de Burnout era alta (14 y 13% respectivamente), concluyendo que los principales Riesgos Psicosociales a los que estuvieron expuestos los trabajadores fueron: la falta de recursos, la sobrecarga de trabajo, el conflicto y la ambigüedad de rol, y la súper especialización en el área de trabajo.

También en ese mismo orden de ideas, Rojas & Rodríguez (2011) investigaron sobre los Factores Psicosociales en un colectivo de profesores universitarios de la especialidad de Enfermería dentro de la Asignatura Enfermería Geriátrica, provenientes de diferentes universidades españolas como Huelva, León, Murcia, Madrid, Barcelona, Castellón, Valencia, Jaén, Navarra, Asturias, Logroño, de las Islas y

Vitoria, hallando que la exposición al Riesgo Psicosocial más problemáticas fueron: la Doble Presencia, las Exigencias Psicológicas Cuantitativas y Cognitivas, requiriendo todas ellas acciones de prevención tempranas para evitar problemas de salud de sus trabajadores.

En Colombia, Enríquez (2008) estudia los Factores de Riesgo Psicosocial en docentes de la Universidad Mariana, con el objeto de evaluar las áreas de Riesgo Psicosocial a nivel de contenido de la tarea, relaciones humanas, organización del tiempo de trabajo, gestión de personal, alteraciones físicas y psíquicas asociadas a situaciones estresantes derivadas del trabajo, para así poder identificar las facultades, modalidades de contratación niveles de escolaridad, edad, género, estado civil y estudios en pedagogía, que presentan mayor nivel de riesgo y con ello establecer recomendaciones que permitan minimizar los factores de riesgo psicosocial en la Universidad, concluyendo que los docentes de la Universidad Mariana se encontraban expuesto a un nivel Medio de Riesgo Psicosocial, lo cual exigía de una atención urgente a los Riesgo Psicosocial encontrados, debido a que esta situación podría tener como consecuencia un deterioro considerable en la calidad de enseñanza de los docentes para con sus alumnos.

En Venezuela por ejemplo Felmand & Blanco (2012) realizaron una revisión sobre las investigaciones llevadas a cabo sobre los Factores de Riesgo Psicosocial percibidos por los trabajadores en Venezuela entre los años 2.004 – 2.010 hallando un total de 36 estudios, de los cuales el estrés ocupacional ocupó el 58,33% de las investigaciones, no obstante al revisar estas investigaciones, 80% de ellas utilizó el instrumento de estrés laboral basado en el modelo de Demanda-Control de Karasek & Theorell (1990). Otro grupo de investigaciones (14,28%), centró su interés en estudiar el estrés ocupacional, orientándose a la evaluación de la respuesta de estrés a través de la manifestación de la dimensión cognitivo-subjetivo, neurovegetativa y conductual-motor. Otra línea de trabajo se orientó al estudio del Síndrome de estar quemado por el trabajo o agotamiento emocional (*Burnout*) (16,66%), específicamente al

diagnóstico del mismo y a su relación con variables socio demográficas, organizacionales y personales como los estilos de afrontamiento. En cuanto a la evaluación de los factores psicosociales laborales, el Cuestionario español del Instituto Sindical de Trabajo, Ambiente y Salud (ISTAS 21) fue utilizado en 11,11% de los estudios revisados. De las 36 investigaciones revisadas, 12 (33,33%) incluyeron medidas de salud, la mayoría de ellas auto-percibida. Únicamente en el estudio de Feldman & Angelucci (2008) se utilizó un indicador de tipo fisiológico (Perfil Lipídico).

El presente estudio nace de la preocupación sobre las condiciones laborales imperantes en las universidades venezolanas, dada la agudización de la crisis económica y política que atraviesa el país desde al menos los últimos 6 años, la cual tienen como consecuencia la precarización en las condiciones de trabajo en el sector universitario, por tal sentido esta investigación se enfoca en el estudio de una Escuela en particular (Escuela de Bioanálisis) perteneciente a la Facultad de las Ciencias de la Salud de una universidad pública nacional, ubicada en el Estado Carabobo, Campus Bárbula, debido principalmente a que sus autores (Seijas, D. Sarmiento, A., & Pieters, M., 2015) ya habían llevado a cabo con anterioridad en esta Escuela un estudio de Identificación y Evaluación de Procesos Peligrosos en sus áreas de trabajo, concluyendo que los principales riesgos observados sobre la totalidad de las áreas evaluadas habían sido: Físicos (26%), Mecánicos (21%), Químicos (19%), y por Incompatibilidades Ergonómicas (15%). Tomando como base estos antecedentes, surgió la necesidad de seguir profundizando en el estudio de las condiciones de trabajo de esta Escuela, pero esta vez enfocándose especialmente sobre la evaluación de Riesgos Psicosociales en sus trabajadores. También es importante mencionar que la universidad pública a la que pertenece la Escuela ya tenía un precedente sobre con la Evaluación de los Riesgos Psicosociales con el estudio realizado por Vásquez & Vitoria (2007) en 81 trabajadores de la Facultad de Ingeniería en el Campus Bárbula, de los cuales el 62,08% de la población en general fueron Docentes, 29,07% Empleados Administrativos, y 8,84% Obreros. Asimismo, el

método utilizado para llevar a cabo la investigación fue el CoPsoQ-istas21, hallando en la Situación más Desfavorable para la salud principalmente los Riesgos Psicosociales: Doble Presencia (58,02%), Estima (58,02%), Exigencias psicológicas (54,32%) y la Inseguridad en el trabajo (34,57%).

Por tales motivos, el objetivo principal de esta investigación es conocer los Riesgos Psicosociales a que pudieran estar expuestos los trabajadores de la Escuela de Bioanálisis, su relación con el Puesto de trabajo (Docente, Empleado Administrativo, Obrero) y el Sexo, y asimismo, comparar los resultados hallados en la Escuela con los encontrados en la Facultad de Ingeniería de la misma universidad pública, con la finalidad de brindarle a los trabajadores de la Escuela una evaluación integral sobre sus condiciones de trabajo, y concientizarlos sobre las acciones a tomar para prevención de los Riesgos Psicosociales, y del mismo modo, ofrecerle a las autoridades universitarias información relevante sobre estos hallazgos y emitir las recomendaciones necesarias, que puedan ayudarles en la toma de decisiones acertadas, que permitan el mejoramiento de las condiciones laborales de sus trabajadores.

Material y métodos

La investigación realizada fue descriptiva y de corte transversal.

Población y muestra

La población en general estuvo constituida por todos los trabajadores de la Escuela de Bioanálisis pertenecientes a una universidad pública ubicada en el Estado Carabobo en Valencia, Venezuela, durante los años 2014 – 2015.

La selección de la muestra se realizó considerando el número total de trabajadores (N = 135), un nivel de confianza del 99%, y un margen de error del 5%. De igual forma, se utilizó el método de Muestreo Probabilístico Estratificado con Afijación Proporcional, obteniendo finalmente una muestra de 75 trabajadores (Tabla No.1).

Criterios de inclusión

- 1) Los trabajadores debían estar activos en el desempeño de sus funciones en la Escuela de Bioanálisis durante los años 2.014 - 2.015.
- 2) Podrían participar en el estudio el personal Contratado u Ordinario (Fijo).
- 3) La participación en el estudio fue voluntaria, llenando para ello una carta de consentimiento firmado.

Tabla No. 1 Estratificación de la muestra

Tipo de personal	N	%	n
Docentes	55	40.74	30
Empleados Administrativos	59	43.70	33
Obreros	21	15.56	12
Total	135	100	75

Fuente: Cálculos propios de la investigación. Años: 2014 - 2015

Diseño del estudio y recolección de la información

El diseño del estudio se llevó a cabo considerando el Modelo de Demanda – Control (demanda, control, apoyo social), contemplados en la metodología CoPsoQ-istas21 (Moncada, S., Llorens, C., Andrés, R., Moreno, N., & Molinero, E., 2014). la cual consistió en un cuestionario para la evaluación de Riesgos Psicosociales en el trabajo, constituido por 38 preguntas. Versión media para empresas de 25 y más trabajadores. Adaptación para el Estado Español del Cuestionario Psicosocial de Copenhague, CoPsoQ (versión 2.0, año 2010).

Las dimensiones psicosociales consideradas por la metodología CoPsoQ-istas21 para la evaluación de riesgos se aprecian en la Tabla No. 2.

Los resultados de la aplicación de la Encuesta CoPsoQ-istas21, fueron clasificados según el nivel de prevalencia de la exposición de los trabajadores a Riesgos Psicosociales de acuerdo a la siguiente escala:

- **Situación más Favorable (SEGURA):** (COLOR VERDE)
Nivel de exposición psicosocial más favorable para la salud. Significa la ausencia de riesgo o riesgo tan bajo para la salud, que no amerita desarrollar actividades de intervención, sino de acciones o programas de promoción con el objetivo de mantenerlos en los niveles más bajos posibles.
- **Situación Intermedia (ALARMA):** (COLOR AMARILLO)
Nivel de exposición psicosocial intermedio. Significa que existen eventos psicosociales que dan respuestas a procesos de alteración emocional moderada; por lo cual ameritan observación y acciones sistemáticas de intervención para prevenir efectos perjudiciales en la salud.
- **Situación más Desfavorable (PELIGRO):** (COLOR ROJO)
Nivel de exposición psicosocial más desfavorable para la salud. Significa que existe una importante posibilidad de asociación en cuanto a respuestas de alteraciones emocionales alto y por tanto, requieren intervención inmediata en el marco de un sistema de vigilancia epidemiológica.

Análisis estadístico

El análisis de Riesgos Psicosociales se llevó a cabo a través del programa computarizado CoPsoQ-istas21, versión 2.0, e igualmente se utilizó el programa estadístico SPSS versión 19 para la obtención del análisis de frecuencias absolutas y relativas. El nivel de significación aceptado fue $p \leq 0,05$.

Tabla No. 2: Dimensiones estudiadas para la evaluación de Riesgos Psicosociales de acuerdo a la metodología CoPsoQ-Istas21

GRANDES GRUPOS	DIMENSIONES PSICOSOCIALES
Exigencias psicológicas en el trabajo	Exigencias cuantitativas Exigencias de esconder emociones Exigencias emocionales Ritmo de trabajo
Control sobre el trabajo	Doble presencia Influencia Posibilidades de desarrollo Sentido del trabajo
Apoyo social y calidad del liderazgo	Apoyo social de los compañeros Apoyo social de los superiores Calidad del liderazgo Sentimiento de grupo Previsibilidad Claridad del rol Conflicto de rol
Compensaciones del trabajo	Reconocimiento Inseguridad sobre el empleo Inseguridad sobre las condiciones de trabajo
Capital social	Justicia Confianza vertical

Fuente: Manual del Método CoPsoQ-istas21 (Versión 2) para la evaluación y prevención de Riesgos Psicosociales en empresas con 25 trabajadores o más. Versión media. Año 2010

Resultados

En general se evaluaron 75 trabajadores ubicados de una Escuela de Bioanálisis de una universidad pública ubicada en Valencia, Estado Carabobo.

En relación al sexo, 85,3% estuvo constituido por Mujeres, mientras que tan sólo el 14,7% por Hombres.

El 89,3% de la población estudiada fue personal Fijo u Ordinario, y tan sólo 10,7% estuvo contratado.

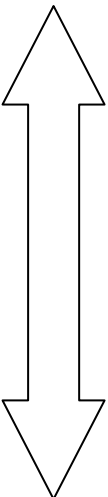
Con respecto a la Antigüedad Laboral, el 56% de los trabajadores estudiados su antigüedad laboral fue mayor a los 10 años, seguidos por los trabajadores con antigüedad de 2 a 5 años (17,3%), más de 5 años y hasta 10 años (14,7%).

En relación a las horas semanales de la Jornada Laboral, 37% laboró entre 31 a 35 horas / semanales, 27,4% entre 36 a 40 horas / semanales, y 21,9% laboraba 30 horas o menos por semana.

En la Tabla No. 3 se describen las exposiciones a Riesgos Psicosociales identificadas en la Escuela de Bioanálisis, ordenadas en función del porcentaje de trabajadores en Situación más Desfavorable (Peligro) para la salud. En ese sentido, el 80,8% de la población en general estuvo expuesta a la dimensión Ritmo de Trabajo en la situación más desfavorable, seguida de Inseguridad en las Condiciones de Trabajo (54,9%), y la Inseguridad sobre el empleo (37,8%).

Entre las dimensiones más relevantes a que estuvieron expuestas la población en general en una Situación Intermedia (Alarma) se encontraron: Doble presencia (52,7%), las Exigencias Cuantitativas (35,6%), y el Conflicto de rol (30,1%), y finalmente, las dimensiones Más Favorables (Seguras) con menor riesgo para la salud de los trabajadores en general fueron: Reconocimiento (98,6%), Confianza vertical (94,3%), y el Sentido del trabajo (84,5%).

Tabla No. 3: Exposiciones a Riesgos Psicosociales en la Escuela de Bioanálisis ordenadas en función del porcentaje de trabajadores en Situación más Desfavorable para la salud

MÁS PROBLEMÁTICAS	Dimensión	Más Desfavorable	Situación Intermedia	Más Favorable	
		Ritmo de trabajo	80,8	12,3	6,8
Inseguridad sobre las condiciones de trabajo		54,9	19,7	25,4	
Inseguridad sobre el empleo		38	19,7	42,3	
Previsibilidad		37,8	33,8	28,4	
Conflicto de rol		33,3	38,9	27,8	
Doble presencia		28,4	52,7	18,9	
Exigencias emocionales		26,8	31	42,3	
Claridad del rol		26	30,1	43,8	
Apoyo social de compañeros		25,7	29,7	44,6	
Calidad de liderazgo		23,6	23,6	52,8	
Exigencias cuantitativas		20,5	35,6	43,8	
Apoyo social de superiores		17,8	30,1	52,1	
Influencia		17,6	29,7	52,7	
Sentimiento de grupo		13,5	20,3	66,2	
Justicia		12,9	12,9	74,3	
Posibilidades de desarrollo		9,5	20,3	70,3	
Exigencia de esconder emociones		7,1	32,9	60	
MENOS PROBLEMÁTICAS O FAVORABLES		Sentido de trabajo	2,8	12,7	84,5
		Reconocimiento	1,4	0	98,6
	Confianza vertical	0	5,7	94,3	

Fuente: Cálculos propios de la Investigación. Años: 2014 – 2015

En el Figura No. 1 muestra la prevalencia de Riesgos Psicosociales en relación al Puesto de trabajo.

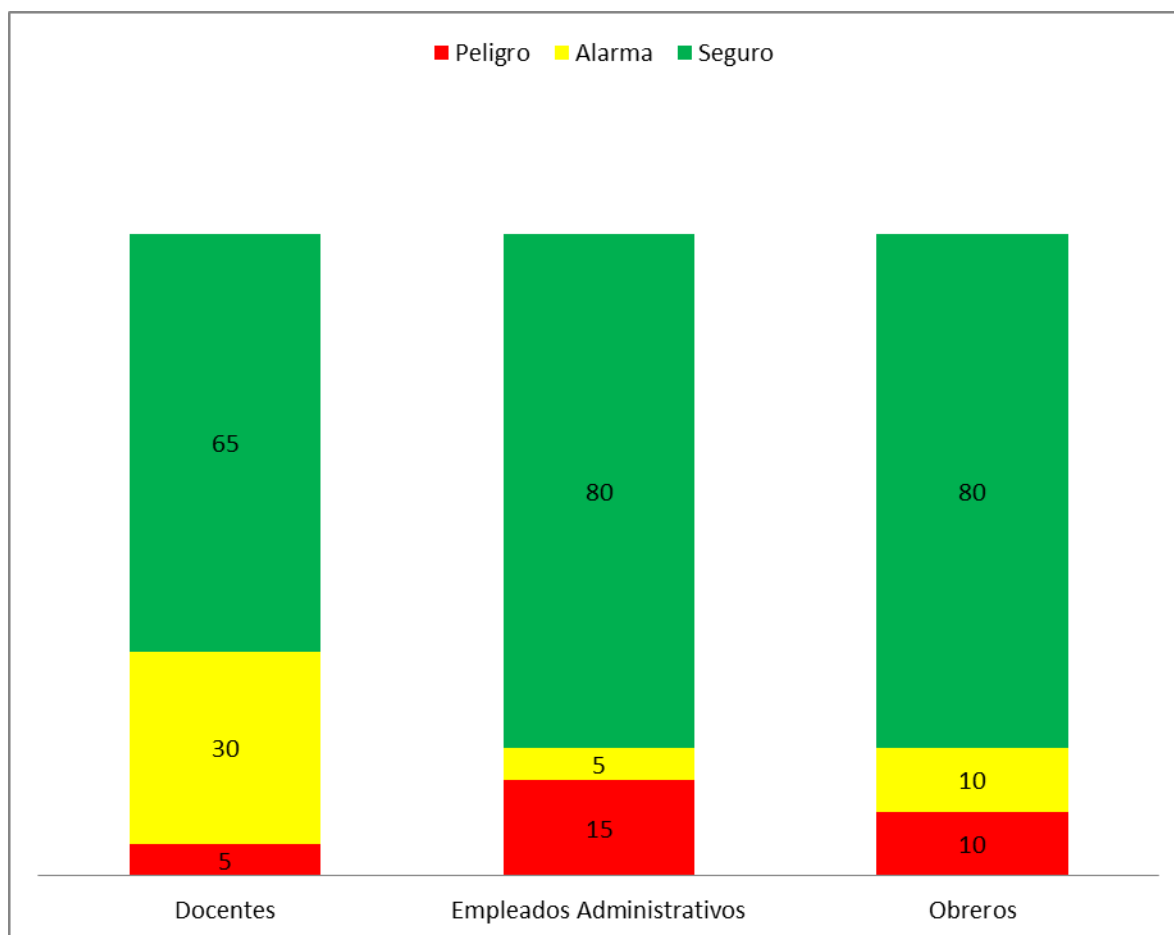
La Figura No. 2 muestra la relación entre el Estrés laboral y el Sexo, y de igual forma, en el Figura No. 3 la relación entre el Estrés Laboral y el Puesto de trabajo.

Con respecto a los indicadores de vitalidad de los trabajadores de la Escuela, la auto

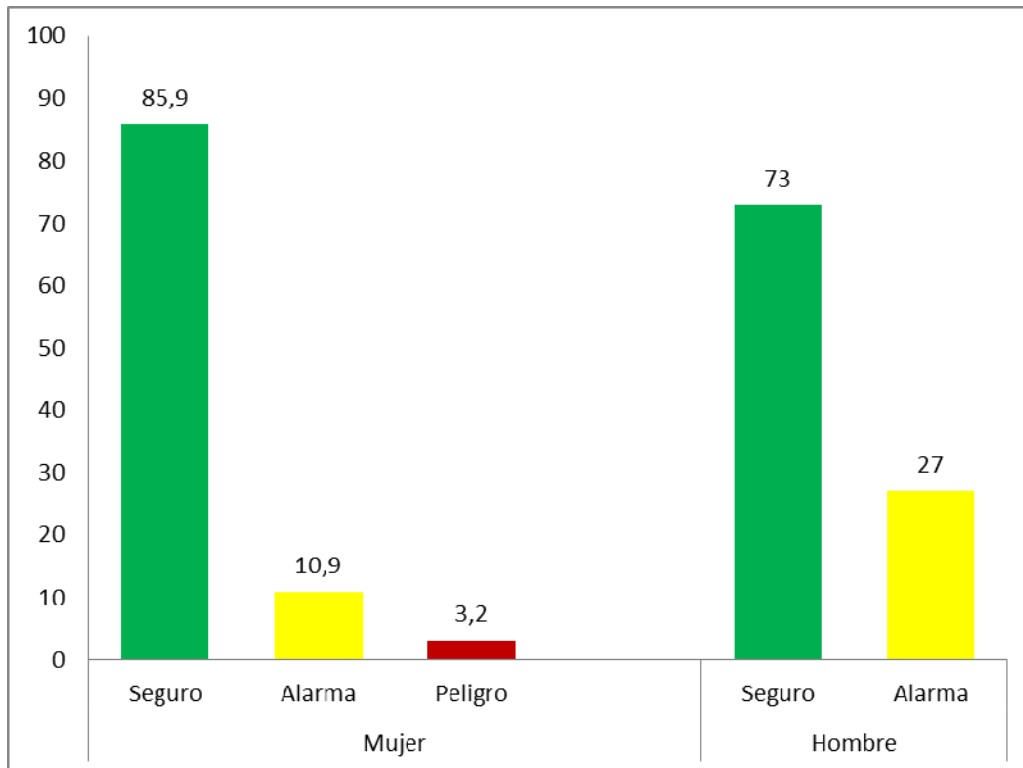
percepción sobre su salud fue que el 29% la consideró buena, muy buena el 40%, y excelente el 19%, regular 7%, y no contestó 5%., y asimismo, esta misma tendencia se halló al analizarlo con respecto al Puesto de trabajo (Figura No. 4).

En general, el 64% de la población estudiada se encontró satisfecha con la labor desempeñada en la Escuela de Bioanálisis, 27% estuvo muy satisfecha, e insatisfecha el 8%, y tan sólo el 1% no contestó a esa pregunta.

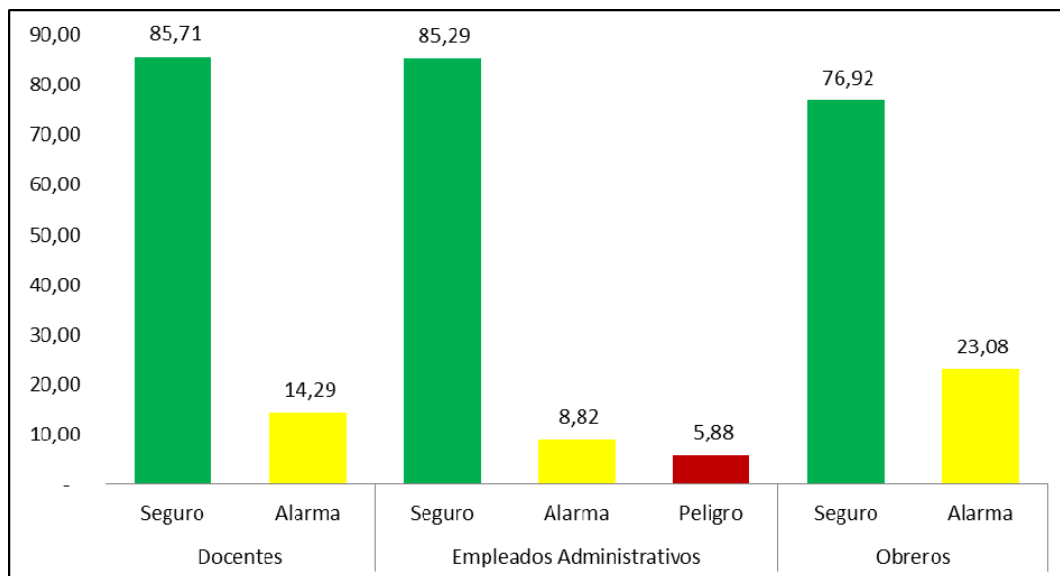
Figura No. 1: Prevalencia de la exposición a Riesgos Psicosociales en la Escuela de Bioanálisis en general, de acuerdo al Puesto de trabajo (%)



Fuente: Cálculos propios de la investigación. Campus Bárbula. Edo. Carabobo. Años: 2014 –2015

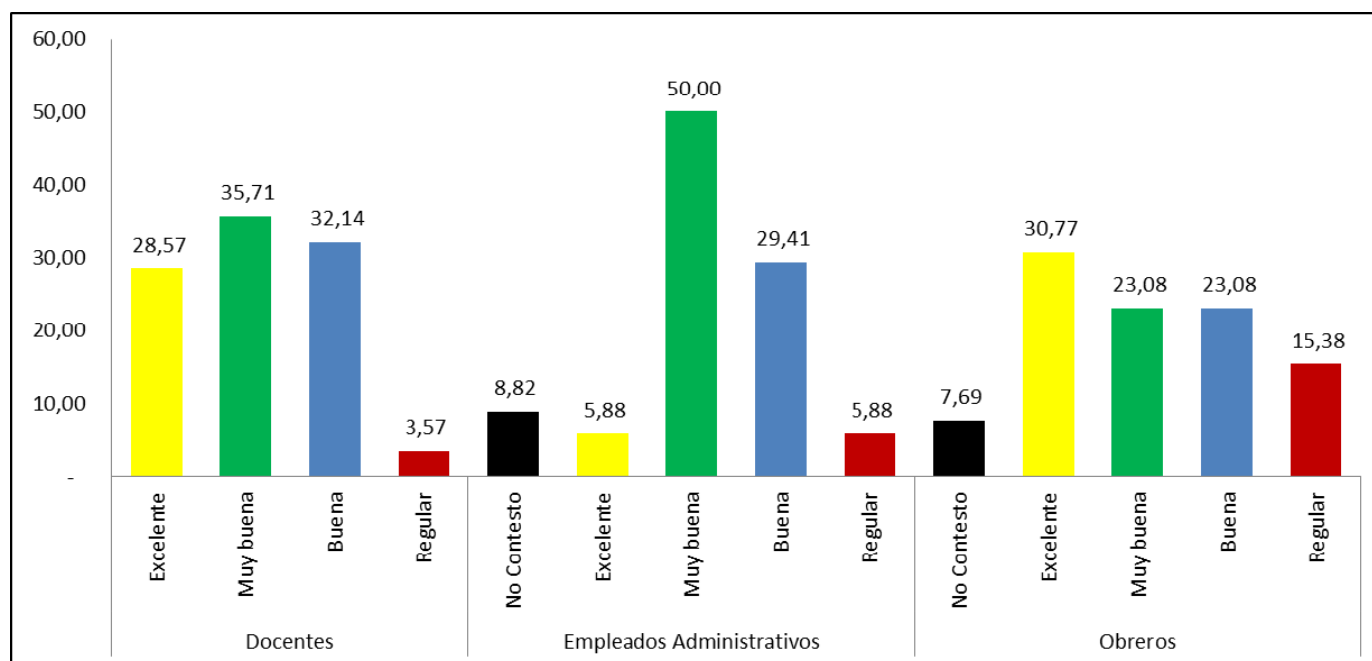
Figura No. 2: Estrés laboral en trabajadores de la Escuela de Bioanálisis de acuerdo al Sexo (%)

Fuente: Cálculos propios de la investigación. Campus Bárbula. Edo. Carabobo. Años: 2014 – 2015

Figura No. 3: Estrés laboral en trabajadores de la Escuela de Bioanálisis, de acuerdo al Puesto de trabajo (%)

Fuente: Cálculos propios de la investigación. Campus Bárbula. Edo. Carabobo. Años: 2014 – 2015

Figura No. 4: Percepción sobre el estado de la salud en general de los trabajadores de la Escuela de Bioanálisis, de acuerdo al puesto de trabajo (%)



Fuente: Cálculos propios de la investigación. Campus Bárbula. Edo. Carabobo. Años: 2.014 – 2.015

Discusión

Los hallazgos más relevantes de esta investigación se aprecian en el Mapa de Riesgos Psicosociales, en este se observa que no obstante del Puesto de trabajo y el Sexo, la mayoría de las dimensiones estudiadas con el método CoPsoQ-istas21, se encontraron en una Situación Favorable (Segura) para la salud.

En general, los Riesgos Psicosociales en Situación más Desfavorable para la salud fueron principalmente: 1) El Ritmo de trabajo, el cual forma parte de las Exigencias Psicológicas del trabajo, en este sentido, las Exigencias Psicológicas se originan cuando los trabajadores tienen mucho más trabajo del que se puede hacer en un tiempo adecuado para llevarlo a cabo, y se relaciona principalmente con la falta de personal, la incorrecta medición de tiempos y con la mala o deficiente elaboración de objetivos y metas,

y planificación de las actividades. 2) La Inseguridad sobre las condiciones de trabajo, lo cual coincide plenamente con los resultados obtenidos por Seijas et al. (2015) con respecto a la falta de recursos financieros y desinversión en infraestructura y capacitación del personal por parte de la Escuela. Finalmente, 3) La Inseguridad en el empleo, el cual es un indicador sobre la preocupación que sienten los trabajadores de la Escuela de perder su empleo, y de la necesidad de ir en la búsqueda de otro nuevo con mejores condiciones económicas y beneficios laborales.

En general, principalmente se halló en la Situación Intermedia al Riesgo Psicosocial Doble presencia, la cual afectó a un poco más de la mitad de los trabajadores, no importando ni su Sexo, ni Puesto de trabajo, la que podría evidenciar que los trabajadores llevaban a cabo una doble jornada

laboral; una en la Escuela de Bioanálisis, y la otra con la realización de todas las actividades domésticas al llegar a su hogares, las cuales representaron también una preocupación adicional para los trabajadores.

Al comparar los resultados hallados en el presente estudio con los alcanzados por Vásquez & Vilorio (2007) en la Facultad de Ingeniería de la misma universidad pública, se observó que en común el Riesgo Psicosocial Doble presencia afectó a más de la mitad de la población estudiada, y de igual forma, la Inseguridad en el empleo fue un Riesgo Psicosocial percibido por un poco más del 30% de las poblaciones estudiadas en ambos estudios.

Al analizar la variable Sexo, se halló una mayor prevalencia de Riesgos Psicosociales en Mujeres al compararlos con los Hombres, es importante considerar que al igual que en otros estudios (Vásquez & Vilorio, 2007; Rojas & Rodríguez, 2011), la mayoría de la población estudiada fueron Mujeres. El Mapa de Riesgos Psicosociales mostró que el Ritmo de Trabajo afectó más a las Mujeres, colocándolas en la Situación más Desfavorable para la salud, al igual que el Riesgo Psicosocial Previsibilidad. En este sentido, la Previsibilidad indica la poca capacidad de la Organización para planificar y llevar a cabo de forma eficaz el trabajo, el cual es un Factor de Riesgo Psicosocial estrechamente vinculado al Ritmo de trabajo. También de igual forma, fueron las Mujeres las que mostraron el mayor número de Riesgos Psicosociales en una Situación Intermedia (Exigencias Cuantitativas, Doble presencia, y Conflicto de rol), lo cual nos permite concluir que los Riesgos Psicosociales afectaron en mayor cuantía a las Mujeres en comparación con los Hombres. Esta misma conclusión también puede inferirse a la relación entre los niveles de Estrés Laboral y el Sexo, siendo únicamente las Mujeres las que presentaron Estrés Laboral en la Situación más Desfavorable para la salud.

Al estudiar la prevalencia de los Riesgos Psicosociales con respecto al Puesto de Trabajo, fueron los Empleados Administrativos quienes se encontraron en la Situación más Desfavorable para

la salud, este hallazgo podría deberse principalmente a la duplicidad de las funciones de muchos de los Laboratorios en la Escuela, bien sea con fines académicos, o de extensión, ofreciendo una diversidad de análisis de Laboratorio a la comunidad en general. El personal que labora en esos Laboratorios fue en su mayoría Empleados Administrativos que se desempeñaron en cargos como el de Bioanalista, Asistente de laboratorio, y Técnico de laboratorio.

La población Docente fue la más afectada por la Situación Intermedia (Alarma), debido a que en general dentro de la Escuela, este tipo de personal lleva a cabo una doble función: la primera, la de la enseñanza, y en este caso, la de la enseñanza práctica de las técnicas de análisis en los laboratorios impartida a sus estudiantes, y la segunda, con las responsabilidades administrativas concernientes a su cargo. Es importante mencionar que la permanencia de los Docentes en los laboratorios es menor que la de los Empleados Administrativos, por lo que su exposición fue menor. En general más de la mitad de la población en cada Puesto de Trabajo se halló en una Situación Favorable con respecto a los Riesgos Psicosociales.

Los resultados obtenidos en relación al diagnóstico de los Riesgos Psicosociales en la Escuela de Bioanálisis también son consistentes con respecto a los resultados alcanzados con respecto a los niveles de Estrés Laboral observados en la Escuela. En ese sentido, en general el padecimiento del Estrés Laboral fue bajo porque en la gran mayoría de las dimensiones que midieron los Riesgos Psicosociales se hallaron en la Situación más Favorable para la Salud (Mapa de Riesgos Psicosociales. Tabla No. 4), y que de igual forma, parecen ser consistentes con el alto grado de satisfacción laboral que tuvieron los trabajadores sin importar su Puesto de trabajo. No obstante de estos hallazgos, fueron los Empleados Administrativos quienes se encontraron con mayor frecuencia en la Situación más Desfavorable con respecto al Estrés Laboral, seguidos por los Obreros en la Situación Intermedia, estos mismos resultados también se evidenciaron en la auto percepción del Estado de Salud, siendo los

Empleados Administrativos y los Obreros quienes percibieron su estado de salud con mayor frecuencia Regular al compararlos con los Docentes.

Conclusiones y recomendaciones

La principal conclusión que arroja la presente investigación es que no obstante de la crisis económica y política que atraviesa Venezuela y su efecto en sus universidades públicas, al menos en esta Escuela de Bioanálisis existieron un conjunto de elementos, medidos a través de las dimensiones de Riesgo Psicosocial, que fueron positivos para las condiciones de trabajo y que ayudaron a atenuar los efectos de las dimensiones que se hallaron en la Situación más Desfavorable (Peligro) e Intermedia (Alarma) para la salud.

Con respecto al Ritmo de trabajo, el cual fue el Riesgo Psicosocial de mayor peligro para la salud de los trabajadores, los resultados indicaron la necesidad de la toma de acciones urgentes con el fin de elaborar un plan de vigilancia epidemiológica que permita disminuir la alteración emocional en los trabajadores producido por el ambiente de trabajo, en ese sentido, se recomienda mejorar el Modelo de Gestión dentro de la Escuela, específicamente la planificación del trabajo, distribuyendo mejor la carga laboral, planificando mejor en los Laboratorios el lapso de recepción de muestras y entrega de resultados, e igualmente se sugiere planificar adecuadamente el número de

estudiantes en cada practica estudiantil en los laboratorios.

En este mismo orden de ideas, también sería conveniente analizar la Estructura Organizacional, revisando y evaluando las descripciones de cargos, reforzando las tareas asignadas, capacitando al personal, destinando un mayor presupuesto para la inversión en infraestructura y herramientas de trabajo con el objeto de incrementar la productividad laboral, y generar los incentivos necesarios que permitan mejorar el ascenso, remuneración, y satisfacción de los trabajadores, al igual que las condiciones de trabajo.

Agradecimientos

Queremos expresar nuestro agradecimiento para con todo el personal Docente, Administrativo y Obrero que labora en los Pabellones No. 3 y 5 de la Escuela de Bioanálisis, ya que sin su colaboración no hubiese sido posible la realización de este estudio, así como también agradecer la colaboración de los Licenciados María A. Pieters y Alves Sarmiento por su colaboración en la recolección de la información, a la Lic. Ana Cristina Castillo, y al TSU José Gregorio Rodríguez, del Departamento de Computación del CITUC, por la configuración de la Encuesta para su reproducción, así como de su colaboración en llenado de la bases de datos CoPsoQ-istas21.

Referencias Bibliográficas

- Enríquez, M. (2008) Factores de riesgos psicosocial en docentes de la Universidad Mariana. *REVISTA UNIMAR*. 45. 73 – 87.
- Fildman, L. & Blanco, G. (2012). Una aproximación al estudio de los factores psicosociales laborales en Venezuela. *Salud de los Trabajadores*. 20(1). 75 – 92.
- León, J.M. & Avargues, N. (2007). Evaluación del estrés laboral del personal universitario. *MAPFRE MEDICINA*. 18(4). 323 – 32.
- Moncada, S., Llorens, C., Andrés, R., Moreno, N., & Molinero, E. (2014). Manual del método CoPsoQ-istas21 (versión 2) para la evaluación y la prevención de los riesgos

psicosociales en empresas con 25 o más trabajadores y trabajadoras VERSIÓN MEDIA Barcelona: Instituto Sindical de Trabajo, Ambiente y Salud; 2014. Recuperado de: [http://www.istas.net/copsoq/ficheros/documentos/v2/manual%20Copsoq%20\(24-07-2014\).pdf](http://www.istas.net/copsoq/ficheros/documentos/v2/manual%20Copsoq%20(24-07-2014).pdf).

Organización Mundial de la Salud. (2004). La organización del trabajo y el estrés. Serie protección de la salud de los trabajadores No. 3. Instituto de Trabajo, Salud y Organizaciones. Recuperado de: http://www.who.int/occupational_health/publications/stress/es/.

Rojas, M^a. & Rodríguez, J. (2010) Factores de riesgos psicosociales en el profesorado de Enfermería Geriátrica de universidades españolas (1era Parte). *GEROKOMOS*. 21(4), 158 – 166.

Rojas, M^a. & Rodríguez, J. (2011). Factores de riesgos psicosociales en el profesorado de Enfermería Geriátrica de universidades españolas (2era Parte). *GEROKOMOS*. 22 (2). 62 – 71.

Sauter, S., Murphy, L., Hurrell, J.& Lennart, L. (2012). Factores Psicosociales y de Organización. Enciclopedia de Salud y Seguridad en el Trabajo. OIT. [versión electrónica] Ginebra, Suiza: <http://www.insht.es/InshtWeb/Documentacion/TextosOnline/.../34.pdf>

Seijas, D., Sarmiento, A. & Pieters, M^a. (2015). Identificación y evaluación de procesos peligrosos de las áreas de trabajo de la Escuela de Bioanálisis de una universidad

pública. *Gaceta Médica de Caracas*. 123(4). 263 -71.

Vásquez, O. & Vilorio, R. (2007). Evaluación de los factores de riesgo psicosocial en la Facultad de Ingeniería de la Universidad de Carabobo. Disertación (Tesis de pregrado). Universidad de Carabobo, Valencia, Venezuela.

Fecha de recepción: 18 de enero de 2018
Fecha de aceptación: 28 de mayo de 2018