

Aproximación al perfil del estudiante trabajador de la Universidad del Zulia.

Profile of the working student at the Universidad del Zulia.

Marybel Petit¹, Marisela González² & María Montiel³

Resumen

Este trabajo tiene como objetivo caracterizar al estudiante universitario trabajador que ingresó a la Universidad del Zulia (LUZ) en el año 2008. Dicha caracterización se hace en aspectos: demográficos, socioeconómicos, salud, formación preuniversitaria, valores y autoeficacia académica. Cada uno de estos aspectos tiene su propia metodología. El estudio es de tipo descriptivo, se aplicó un instrumento multivariable al 24,3% (2.117) de muestra de una población de 9.491 estudiantes de nuevo ingreso y se seleccionaron 313 estudiantes que manifestaron ser trabajadores. Entre los resultados se observó lo siguiente: son en su mayoría trabajadores informales y obreros no calificados que trabajan por su cuenta los fines de semana y días libres. Pertenecen a estratos socioeconómicos más bajos de los que no trabajan. La edad media de ingreso del estudiante trabajador es más alta que la del estudiante que no trabaja, son en su mayoría del sexo femenino. Son física y mentalmente sanos, en el tiempo libre oyen radio, ven televisión, leen y realizan actividades recreativas, aprenden de forma superficial. Se auto percibieron bastante seguros de poder realizar con éxito las tareas académicas que demandan los estudios universitarios y los valores que priorizaron son propios de unos jóvenes que van entrando a la edad adulta que trabajan y estudian para lograr un título universitario.

Palabras Clave: Estudiantes, Trabajadores, Salud, Autoeficacia, Prevención Primaria, Ética.

Abstract

This project describes the profile of students enrolled at the Universidad del Zulia in 2008 who also worked, and centered on the following characteristics, each with its own methodology: demographics, socioeconomic status, health, pre-university education, personal values and academic self-efficacy. The study was descriptive; a multi-item questionnaire was administered to 2117 (24.3%) of an entering class of 9491 students. Of these, 313 who indicated they worked were selected. Results showed that most were informal (i.e., non-contract), unskilled, self-employed and mainly worked on weekends and off-days. Their socioeconomic status was lower than that of students who did not work. On average, they entered the university at an older age, and were mostly female. They were physically and mentally healthy, and during their free time tended to listen to the radio, watch television, read, and engage in recreational activities, but tended to learn on a more superficial level. They described themselves as confident in their ability to succeed academically, and their values were common to those of young adults who work and study in order to earn a university degree.

Keywords: Students, Workers, Health, Self-Efficacy, Primary Prevention, Ethics.

¹Dra. Ciencias Médicas, MSc. en Administración Sector Salud. Epidemiología, Departamento de Salud Pública Integral. Facultad de Medicina. Universidad del Zulia. Venezuela. petitmarybel07@hotmail.com

²MSc. en Ciencias Aplicadas. Área Física. Centro de Estudios Matemáticos y Físicos. Facultad de Humanidades y Educación. Universidad del Zulia. Venezuela. marigonli@gmail.com

³MSc en Salud Ocupacional. Instituto de Medicina del Trabajo. Facultad de Medicina. Universidad del Zulia. Venezuela. mariamontiel89@gmail.com

Introducción

La dinámica del mundo actual implica ritmos de vida enormemente acelerados, mayor demanda de competencias y especialización además de una continua reformulación de objetivos, metas y estrategias. Este entorno exige a las personas mayor grado de autonomía, flexibilidad, iniciativa, seguridad en sí mismos y capacidad para adaptarse a nuevas situaciones, y por tanto también las instituciones universitarias deben ser capaces de adaptarse a esa dinámica, por lo cual la evaluación dentro de las mismas debe ser continua y rigurosa, de manera que se genere una retroalimentación que produzca cambios en la organización, en los currículos y métodos que le permitan cumplir con los requerimientos de la sociedad donde está inmersa manteniendo siempre la calidad académica.

El estudiante universitario es la razón de ser del proceso educativo, porque en la medida que se va formando, se van convirtiendo a su vez en un generador de conocimientos. Por esa razón, la información pertinente y el continuo monitoreo de sus características, vivencias, experiencias, formas y modos de aprender, permitirá a la universidad formar profesionales con excelencia académica que hagan posible los planes y proyectos que el país se ha planteado, en materia de ciencia, cultura, artes y otros.

La Universidad del Zulia desde el año 1985 promueve el Programa de Investigación Características y Condiciones de Vida del Estudiante universitario (CACOVE), cuya temática central es el joven universitario y lo define como una unidad biopsicosocial e histórica cuyas potencialidades le posibilitan interactuar, transformarse y transformar al mundo que le rodea, mediante su pensamiento y acción reflexiva, cuya personalidad y humanidad se construyen en una acción dialógica y generadora de coproducción de civilización y cultura (Becerra & Fernández, citado en González, de González, Pérez, Bernal, Petit, Catarí & Bocourt, 2005). Dicho programa fue asumido por otras universidades desde 1998 y a nivel nacional la investigación se denominó Perfil del Estudiante Universitario. Desde el 2000, se cuenta con un cuestionario multivariable actualizado continuamente y mediante el cual se pueden determinar los estudiantes que son trabajadores. Producto de esa investigación se obtiene que del 2000 al 2002 el 8,8% de los estudiantes de nuevo ingreso a la Universidad del Zulia eran trabajadores, mientras que del 2006 al 2008 el promedio de estudiantes trabajadores fue 15,9%. Se evidencia que durante estos últimos años ha aumentado el número de estudiantes que trabaja,

por lo que se justifica describir el perfil del estudiante universitario trabajador, sabiendo además que es un tema que no había sido abordado y que este conocimiento debe ser utilizado para fijar políticas y programas de atención siempre en la búsqueda de lograr profesionales de calidad, conscientes y críticos, que sean capaces de adaptarse a la dinámica del mundo actual con valores y ética dentro de su ejercicio profesional.

Los estudiantes trabajadores, son aquellos que estudian y trabajan. Se enfrentan a un reto que la mayoría de las personas no se atreven a correr. Los estudiantes que son a la vez trabajadores, deben tener razones muy sólidas y una alta motivación para asumir este doble papel por lo que pueden considerarse como una población vulnerable. Santos (2004) en su estudio sobre jóvenes estudiantes, plantea que en los años 80, las razones que motivaban a un estudiante asumir un rol laboral se relacionan con dos supuestos: la necesidad del ingreso como parte del presupuesto familiar, que no puede ser postergado durante el período de estudios universitarios y el hecho de que para algunos de ellos el trabajo es fuente de adquisición de experiencia y vinculación con el mundo laboral. En la época actual, el trabajo asume una importancia ya no como experiencia afin con los estudios sino simplemente como trabajo, para efectos de presupuesto familiar.

Por otro lado, es necesario diferenciar porque no es lo mismo un estudiante que trabaja que un trabajador que estudia. El primero, regularmente trabaja para poder estudiar, es un joven con pocos recursos que se gana la vida como puede mientras realiza su carrera. El segundo es un trabajador establecido y estudia por múltiples razones, entre las cuales pueden estar: complementar su vida profesional y alcanzar logros en el trabajo que sin la especialización no sería posible, o quienes deciden cambiar radicalmente y estudian una carrera sin prisa, sin apoyo de la institución y con la flexibilidad de horario que le permite su trabajo el cual no puede abandonar.

Tanto el estudiante que trabaja como el trabajador que estudia, va logrando su aprendizaje de una manera flexible, a su propio ritmo y a su propio tiempo, mientras atiende sus principales obligaciones personales. No cabe duda que los estudiantes que trabajan de manera permanente o tiempo parcial, tienen una identidad dividida entre dos realidades. No están plenamente incorporados al trabajo porque continúan estudiando en la universidad, pero no tienen condiciones para dedicarse a tiempo completo a los estudios, porque también como trabajadores tienen su tiempo mediado por la actividad educativa.

Estos estudiantes deben hacer un esfuerzo mayor que el que se dedica solamente a estudiar, porque además de trabajar, deben cumplir con todas las exigencias y requisitos que supone lograr una carrera profesional y de parte de la universidad no existen muchas consideraciones en estos casos. En carreras tales como Medicina, Odontología, Veterinaria, Ingeniería, Arquitectura y Ciencias, las cuales son de alta exigencia, los horarios son diurnos y muchos profesores exigen la obligatoriedad de la asistencia para poder aprobar. Ramírez (2009) critica la universidad tradicional porque cercena en gran medida al estudiante trabajador, quien no puede asistir a clase en forma permanente y llama a la reflexión a las universidades para que se apropien del uso de las tecnologías, lo cual se ha demostrado que es una alternativa para atender a los estudiantes que trabajan, quienes para poder asistir a la clase presencial hacen esfuerzos y sacrificios para forjarse un futuro mejor.

La universidad no lleva un seguimiento del desempeño del estudiante trabajador, razón por la cual, no conoce una serie de parámetros fundamentales tales como la relación entre el trabajo y los estudios, los montos que devenga; información que de tenerse sistematizada permitiría tomar decisiones en cuanto a políticas de becas, ayudas, asesoría a este tipo de estudiante, sin contar con la falta de facilidades que tienen los mismos en la institución ya que son servicios centralizados en horario diurno que no son accesibles, en muchas oportunidades a ellos. Lo anterior concuerda con lo planteado por De Garay (2000) quien enfatiza que existe un grupo de jóvenes universitarios que enfrentan una situación particular, al no tener condiciones para dedicarse a tiempo exclusivo a sus estudios, asunto que no es considerado por las Instituciones de Educación Superior en sus estrategias de formación profesional.

Producto de esa falta de planificación y seguimiento, la institución no se ha planteado investigaciones que determinen la influencia que puede tener el trabajo sobre el desempeño del estudiante dentro de la institución. Sobre este tema Fazio (2004) esboza argumentos a favor y en contra acerca de cómo influye el trabajo en los estudiantes, plantea que los costos y beneficios del trabajo del estudiante han sido analizados en términos de sus logros profesionales como graduado y sus logros académicos como alumno.

En cuanto a los argumentos a favor, en relación a logros profesionales como graduado, existe consenso entre los estudios empíricos acerca de que el trabajo del estudiante es beneficioso para la etapa laboral como graduado, y se aduce que ésta proporciona experiencia

y conocimientos que aumentan la productividad futura, sobre todo si el trabajo está relacionado con la carrera. Por otro lado, sobre los efectos del trabajo del estudiante en sus logros académicos como alumno existen argumentos contrapuestos en la literatura empírica. Uno de ellos plantea que el trabajo incide negativamente sobre el desempeño del estudiante, cuando emplea parte de su tiempo en trabajar, restando horas para desarrollar tareas que mejoran su rendimiento académico. Contrario a esto, también se argumenta que el trabajo del estudiante puede ser positivo por dos motivos principales. Una explicación surge de la idea de aprender haciendo, en este sentido, se señala que el trabajo del estudiante puede favorecer la transferencia de conocimientos relacionados con la carrera que estudia. Por otra parte, aún cuando el trabajo no esté relacionado con la misma, se sostiene que éste contribuye a disciplinar y refuerza el sentido de responsabilidad con efectos positivos sobre el desempeño académico. Lo cual sugiere que los alumnos que trabajan quizás utilicen el tiempo en forma más eficiente.

Porto & Di Gresia (2001) evidencian en su estudio que el rendimiento es menor para los estudiantes que trabajan y disminuye en relación al número de horas trabajadas. Plantean que la situación laboral no sólo influye en la duración de los estudios sino también en otras dimensiones del rendimiento estudiantil medido por el promedio. Expresan también que no hay diferencias significativas entre los estudiantes varones y hembras que trabajan. Asimismo, De Garay (2000) plantea que las horas trabajadas inciden negativamente sobre el rendimiento académico de los estudiantes y que las horas trabajadas se pueden asociar en forma positiva para los alumnos con trabajos vinculados a la carrera.

Peláez (2008) reseña un estudio realizado por un trío de investigadores de la Universidad del Alcalá de Henares acerca de las actividades que realizan los estudiantes mientras cursan sus carreras en la universidad, para indagar entre otras cosas la poca asistencia a clase de los matriculados y poca participación en las prácticas, concluyendo que la mitad de los estudiantes compaginan estudios y trabajo. Perciben esa complementariedad como un aspecto negativo porque el trabajo viene directamente relacionado con el rendimiento académico del alumno y se ha demostrado que no es beneficioso complementar ambas tareas. El estudio demuestra que la asistencia a clase es el factor más beneficioso para el rendimiento, pero si el estudiante trabaja no acude a clase y termina la carrera en un tiempo mucho mayor.

Metodología

Se desarrolló un estudio descriptivo y/o transversal. Para el año 2008, ingresaron a la Universidad del Zulia un total de 9.491 estudiantes. La muestra fue del tipo azar estratificado por facultad (Casal & Mateu, 2003). El número de estudiantes encuestados fue de 2.114 estudiantes, representando 24,3% del total de la población y se seleccionaron 313 estudiantes que manifestaron ser trabajadores.

Los datos se obtuvieron a través de un cuestionario multivariable, denominado cuadernillo, el cual constó de 200 preguntas, realizada por la Comisión Nacional Perfil del Estudiante Universitario, y estuvo constituido por preguntas cerradas correspondientes a las variables seleccionadas para elaborar el perfil del estudiante y distribuidas de la siguiente manera: de la 1 a la 5 el aspecto demográfico, que se complementan con los ítems de la hoja óptica de registro de datos, de la 6 a la 26 y la 47 el aspecto socioeconómico y al estudiante trabajador, de la 27 a la 46 el aspecto nutrición, de la 48 a la 85 la salud física y hábitos, de la 86 a 113 la salud mental, de la 114 a la 129 los estilos de aprendizaje, de la 130 a la 155 la formación preuniversitaria, de la 168 a 185 el aspecto vocacional, de la 186 a la 200 la autoeficacia académica y finaliza con las preguntas correspondientes a los valores.

Las variables estudiadas contienen cada una su propia metodología y se describen a continuación: la demográfica se obtuvo mediante preguntas básicas, tales como, nacionalidad, sexo, edad, con quien vivirá cuando estudie en la universidad, frecuencia de viajes hacia su grupo familiar, tipo de transporte para ir a la universidad. La condición socioeconómica se estudió mediante el método de estratificación CACOVE realizado por la Prof. Fernández (citado en González, Luque & Bocourt, 2008). Dicha metodología amplía el alcance del método Graffar modificado, combinándolo con los Índices de Consumo, propuesto por Izcaray & Lozada (1981) y con los Indicadores de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) que usa el Censo Nacional y que sugieren los estudios realizados por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Los indicadores que utiliza son: nivel de instrucción de los padres, tipo de trabajo de quien realiza el mayor aporte económico al grupo familiar, fuente principal de ingreso del grupo familiar, cantidad de personas que habitan en la vivienda, capacidad adquisitiva del grupo familiar, condiciones de habitabilidad del estudiante, equipamiento de la vivienda, servicios de salud que utiliza el grupo familiar.

Para la Salud se utilizó la concepción “holística de la salud”, por lo que se trabajó con Nutrición, Salud Física y Mental. La nutrición estuvo conformada por las variables: lugar de consumo de las comidas, frecuencia de consumo de comidas, consumo de vitaminas. Para la salud física se trabajó con las variables: antecedentes familiares, antecedentes personales, salud bucal, enfermedades del sexo femenino, riesgos de salud y hábitos generales. Para la salud mental se utilizó la prueba GHQ - 28 de Goldberg, que consiste en un cuestionario originalmente diseñado para identificar trastornos mentales no psicóticos en contexto de práctica médica general. Su propósito es identificar dos tipos de problemas: la incapacidad para realizar las actividades diarias normales y la manifestación de fenómenos perturbadores y síntomas psicopatológicos en el sujeto (Godoy-Izquierdo, Godoy, López-Torrecillas, Sánchez-Barrera, 2002). Consta de 28 ítems agrupados en cuatro subescalas de 7 ítems cada una: subescala A (síntomas somáticos), subescala B (ansiedad e insomnio), subescala C (disfunción social) y subescala D (depresión grave).

La formación preuniversitaria se trabajó en el contexto de la Teoría del Desarrollo Humano, considerando este aspecto en dos dimensiones representadas por la curricular y la extracurricular. En congruencia con la teoría, el cuestionario diseñado trata de examinar los eventos previos al ingreso a la educación superior capaces de ayudar a los estudiantes a alcanzar las habilidades, conocimientos y el cumplimiento de las tareas de desarrollo correspondientes a esta etapa de la vida. Para el estudio de los estilos de aprendizaje se utilizó el Inventario Revisado de Aproximaciones de Estudio (versión 32 ítems). Según Duff (citado en González *et al*, 2005) es un instrumento ampliamente utilizado para medir diferencias individuales de aprendizaje, asimismo Duff (citado en González *et al*) refiere que dicho instrumento ha sido uno de los más usados como cuestionario de aprendizaje en educación superior.

El aspecto vocacional fue estudiado mediante la teoría vocacional de Holland (1975) y con las modificaciones del instrumento realizada por la Comisión Prueba LUZ (González *et al*, 2008) mide intereses, habilidades y rasgos de personalidad. Para el aspecto autoeficacia académica, se utilizó la teoría de Bandura (1987) el instrumento fue realizado por Pérez (González *et al*) y mide la percepción que tiene el estudiante acerca de su capacidad de poder realizar con éxito las tareas académicas. Se operacionaliza en tres dimensiones: logro académico, motivación académica y afectación académica.

Los valores están basados en la teoría de Rokeach (1972) quien los clasifica en dos tipos: instrumentales y terminales entendiendo los terminales como aquellos que hacen referencia a estados finales de existencia, que pueden ser a su vez, sociales o personales. Los valores instrumentales se refieren a modos de conducta y los subdivide en morales y de competencia. Rokeach se centra en la distinción entre estados de existencia y modos de comportamiento más que en la distinción medio objeto.

El cuestionario se aplicó durante las semanas iniciales del primer período académico cursado. El tiempo de aplicación del mismo osciló entre una y dos horas. Los datos se registraron en una hoja de lectora óptica, la cual estuvo estructurada en primer lugar con fecha de aplicación, cédula de identidad, edad, sexo, estado civil, número de personas que componen

el grupo familiar, codificación del municipio donde reside el grupo familiar, código del instituto de educación media donde el estudiante se graduó de bachiller, código de la carrera en la que está inscrito en la universidad, y el ingreso mensual del grupo familiar. La segunda parte estuvo constituida por seis columnas, con sesenta ítems cada una, y éstas, a su vez, con seis opciones de respuesta. Esta parte permitió ubicar las respuestas a cada uno de los 200 ítems que componen el cuadernillo.

Resultados

Los jóvenes universitarios que manifestaron ser trabajadores representan 15,2% con relación al total de estudiantes de nuevo ingreso en el año 2008. Este valor se mantiene aproximadamente igual que en años anteriores, como se observa en la Tabla N° 1.

Tabla N° 1. Porcentaje de estudiante trabajador en el quinquenio 2004-2008

Año	% estudiante trabajador
2004	14,3
2005	12,3
2006	17,1
2007	15,4
2008	15,2

Fuente: Cuadernillo CACOVE, 2008

Atendiendo al comportamiento de la población estudiantil por facultad, como se observa en la Tabla N° 2, la mayoría de los estudiantes trabajadores se encontraron en: Ingeniería con 15%; Experimental de Arte 14,1%; Ciencias Jurídicas

y Políticas 12,8% y Humanidades y Educación 12,5%. En contraste con los alumnos trabajadores en Odontología 4,5% y Arquitectura 5,1%, que es donde se observaron los menores porcentajes de estudiantes trabajadores.

Tabla N° 2. Estudiantes trabajadores de nuevo ingreso por Facultad

Facultad	Frecuencia	%
Ingeniería	47	15,0
Experimental de Arte	44	14,1
Ciencias Jurídicas y Políticas	40	12,8
Humanidades y Educación	39	12,5
Ciencias Económicas y Sociales	25	8,0
Experimental de Ciencias	25	8,0
Agronomía	21	6,7
Ciencias Veterinarias	21	6,7
Medicina	21	6,7
Arquitectura	16	5,1
Odontología	14	4,5
Total	313	100,0

Fuente: Cuadernillo CACOVE, 2008

Se observa en la Tabla N° 3, que 49,2% de los estudiantes trabaja por su cuenta, 24% tiene trabajo fijo, 15% por contrato y 11,8% lo hace a destajo. Del grupo que trabaja por su cuenta, los valores mayores se observaron en Ciencias Veterinarias con 61,9%, Experimental de Ciencias con 60% y Medicina y Odontología ambos con 57,1%. Con respecto a los que tienen trabajo fijo los valores mayores se registraron en Ciencias Jurídicas y Políticas

con 47,5% y Ciencias Económicas y Sociales con 36%, Humanidades y Educación con 28,2% y Experimental de Arte con 27,3%. Por contrato en mayor porcentaje los de Ciencias Económicas y Sociales con 24%, seguidos de los de Ingeniería con 23,4% y los de Humanidades y Educación con 23,1%. De los que trabajan a destajo, los valores mayores se encontraron en Odontología con 28,6%, los de Medicina y Ciencias Veterinarias con 19%.

Tabla N° 3. Modalidad de trabajo por Facultad

Facultad	Fijo	Por contrato	Por tu cuenta	A destajo
Ciencias Jurídicas y Políticas	47,5	12,5	40,0	0,0
Medicina	19,0	4,8	57,1	19,0
Ingeniería	8,5	23,4	51,1	17,0
Odontología	14,3	0,0	57,1	28,6
Ciencias Económicas y Sociales	36,0	24,0	36,0	4,0
Humanidades y Educación	28,2	23,1	30,8	17,9
Arquitectura	12,5	18,8	56,3	12,5
Agronomía	23,8	14,3	47,6	14,3
Experimental de Ciencias	20,0	12,0	60,0	8,0
Ciencias Veterinarias	9,5	9,5	61,9	19,0
Experimental de Arte	27,3	9,1	59,1	4,5
Total	24,0	15,0	49,2	11,8

Fuente: Cuadernillo CACOVE, 2008

Con relación al tiempo que dedican al trabajo, en la Tabla N° 4 se observa que 49,5% trabaja los fines de semana y días libres, seguidos por 24,2% que trabaja a medio tiempo, 18,9% trabaja por horas y sólo 7,4% trabaja a tiempo completo. De este grupo que trabaja a tiempo completo, llamó la atención el porcentaje de trabajadores de Ciencias Jurídicas y Políticas porque no es fácil atender las exigencias académicas en esa situación, pero es más preocupante en el caso de Arquitectura dadas las características de la carrera. Los

mayores porcentajes para los estudiantes a medio tiempo se observaron en Ciencias Económicas y Sociales con 39,1% y Ciencias Jurídicas y Políticas con 37,1%. Los estudiantes que trabajan por horas, se observó en primer lugar los estudiantes de Medicina con 31,6%, seguido de los de Experimental de Arte con 23,8% y luego Humanidades y Educación con 22,9%. Observando los que trabajan fines de semana y días libres, se encontró que Ciencias Veterinarias alcanzó 70%, seguido de Medicina con 63,2% y Arquitectura con 62,5%.

Tabla N° 4. Tiempo de dedicación al trabajo por Facultad

Facultad	Tiempo completo	Medio tiempo	Por horas	Fines de semana y días libres
Ciencias Jurídicas y Políticas	25,0	37,5	15,0	22,5
Medicina	0,0	5,3	31,6	63,2
Ingeniería	2,3	27,3	11,4	59,1
Odontología	0,0	28,6	14,3	57,1
Ciencias Económicas y Sociales	4,3	39,1	17,4	39,1
Humanidades y Educación	8,6	28,6	22,9	40,0
Arquitectura	12,5	6,3	18,8	62,5
Agronomía	9,5	23,8	19,0	47,6
Experimental de Ciencias	4,3	17,4	17,4	60,9
Ciencias Veterinarias	0,0	10,0	20,0	70,0
Experimental de Arte	4,8	21,4	23,8	50,0
Total	7,4	24,2	18,9	49,5

Fuente: Cuadernillo CACOVE, 2008

En la Tabla N° 5, se observa que la mitad de la población que trabaja (50,5%) lo hace en el trabajo informal, seguido del obrero no calificado con 21,2%, 14,8% que se desempeña como empleado medio y 6,7% son obreros calificados, 6,1% medianos empresarios y 0,7% gran empresario. De los que realizan trabajo informal, se destacaron por Facultad: Arquitectura con 75%, Odontología con 71,4% y Medicina con 60%. Luego el obrero no calificado,

se observó principalmente en Agronomía con 42,1% y Ciencias Económicas y Sociales con 39,1%. Los empleados medios se observaron en mayor proporción en Ciencias Jurídicas y Políticas con 25,6% y Experimental de Arte con 24,4%. Los medianos empresarios tienen sus mayores porcentajes en Odontología con 21,4% y Medicina con 15%. Los propietarios de grandes empresas tienen 5,3% en Agronomía y 2,7% en Humanidades y Educación.

Tabla N° 5. Tipo de trabajo desempeñado por Facultad

Facultad	Trabajador informal	Obrero no calificado	Obrero calificado	Empleado medio	Mediano empresario	Propietario de grandes empresas
Ciencias Jurídicas y Políticas	41,0	17,9	2,6	25,6	12,8	0,0
Medicina	60,0	10,0	5,0	10,0	15,0	0,0
Ingeniería	57,8	26,7	2,2	8,9	4,4	0,0
Odontología	71,4	0,0	0,0	7,1	21,4	0,0
Ciencias Económicas y Sociales	30,4	39,1	13,0	17,4	0,0	0,0
Humanidades y Educación	37,8	24,3	13,5	18,9	2,7	2,7
Arquitectura	75,0	6,3	6,3	12,5	0,0	0,0
Agronomía	42,1	42,1	5,3	5,3	0,0	5,3
Experimental de Ciencias	47,8	30,4	4,3	8,7	8,7	0,0
Ciencias Veterinarias	50,0	25,0	15,0	5,0	5,0	0,0
Experimental de Arte	58,5	7,3	7,3	24,4	2,4	0,0
Total	50,5	21,2	6,7	14,8	6,1	0,7

Fuente: Cuadernillo CACOVE, 2008

Con relación a los datos demográficos de los estudiantes trabajadores, en la Tabla N° 6 se tiene que la media de la edad es de 19,7 años, mientras que la edad media del grupo sin incluir al estudiante trabajador es de 17,6 años. Se apreciaron diferencias importantes en cuanto a la edad máxima, siendo en el estudiante trabajador de 64 años la máxima y 58 años en el estudiante que no trabaja, con relación a la edad mínima la diferencia no es marcada.

Detallando por facultades las máximas diferencias entre la media de edad, se apreciaron en Experimental de Arte con 24,6% en el estudiante trabajador y 18,1% en el estudiante que no trabaja; seguido de Ciencias Económicas y Sociales con 20,9% en el estudiante trabajador y en el estudiante que no trabaja 17,6% y de Agronomía con una media de 20,6% para el estudiante trabajador y 17,8% para el que no trabaja.

Tabla N° 6. Edad de ingreso por Facultad

Facultad	Estudiante de nuevo ingreso			Estudiante trabajador nuevo ingreso		
	Media	Máximo	Mínimo	Media	Máximo	Mínimo
Ciencias Jurídicas y Políticas	17,4	27	14	19,8	44	16
Medicina	17,7	38	15	19,8	39	16
Ingeniería	17,8	58	15	18,8	34	16
Odontología	17,5	32	15	18,4	33	15
Ciencias Económicas y Sociales	17,6	47	15	20,9	48	16
Humanidades y Educación	17,8	48	14	19,3	44	15
Arquitectura	17,4	46	15	18,6	34	15
Agronomía	17,8	39	15	20,6	50	16
Experimental de Ciencias	17,5	26	15	18,7	39	15
Ciencias Veterinarias	17,9	51	15	19,4	43	17
Experimental de Arte	18,1	38	16	24,6	64	17
Total	17,6	58	14	19,7	64	15

Fuente: Cuadernillo CACOVE, 2008

En cuanto al sexo, en la Tabla N° 7 se aprecia que hay una marcada prevalencia del sexo femenino (64,4%) con relación al masculino (35,6%) en el estudiante que no trabaja, y en el estudiante trabajador, la tendencia también es hacia mayor cantidad de estudiantes del sexo femenino trabajadoras, pero la diferencia entre

varones y hembras es considerablemente menor. Detallando por facultades, se observó que donde hay más estudiantes trabajadores de sexo masculino son Ciencias Veterinarias con 66,1% y Experimental de Ciencias 63,2%, Ingeniería con 58,3% y Medicina con 52,6%.

Tabla N° 7. Distribución de estudiantes de acuerdo al sexo por Facultad

Facultad	Estudiante de nuevo ingreso		Estudiante trabajador nuevo ingreso	
	Masculino (%)	Femenino (%)	Masculino (%)	Femenino (%)
Ciencias Jurídicas y Políticas	17,4	82,6	28,6	71,4
Medicina	38,0	62,0	52,6	47,4
Ingeniería	43,9	56,1	58,3	41,7
Odontología	34,3	65,7	50,5	49,5
Ciencias Económicas y Sociales	34,2	65,8	43,9	56,1
Humanidades y Educación	23,6	76,4	33,4	66,6
Arquitectura	24,6	75,4	41,2	58,8
Agronomía	27,2	72,8	36,5	63,5
Experimental de Ciencias	52,1	47,9	63,2	36,8
Ciencias Veterinarias	51,5	48,5	66,1	33,9
Experimental de Arte	24,6	75,4	44,7	55,3
Total	35,6	64,4	47,2	52,8

Fuente: Cuadernillo CACOVE, 2008

Analizando la Tabla N° 8 se observa que los estudiantes trabajadores están agrupados hacia el estrato medio con 39,6%, medio bajo con 27,4%, mientras que en el estudiante que no trabaja la mayoría se inclina hacia el medio (38,9%) y el medio alto (32,7%). Se apreció,

asimismo, que hay mayor porcentaje en el estrato alto en el estudiante que no trabaja (4,3%) que en el trabajador con 3,5% y en el estrato bajo hay 3,2% en el caso del estudiante que no trabaja mientras que en el estudiante trabajador hay 6,6%.

Tabla N° 8. Estrato socioeconómico por Facultad

Facultad	Estudiante de nuevo ingreso					Estudiante trabajador nuevo ingreso				
	Alto	Medio alto	Medio	Medio bajo	Bajo	Alto	Medio alto	Medio	Medio bajo	Bajo
A	4,9	36,7	34,8	20,3	3,3	8,2	13,1	36,1	31,1	11,5
B	4,8	31,5	35,6	23,7	4,2	4,9	17,5	28,2	38,8	10,7
C	6,4	38,2	37,9	16,0	1,5	4,7	31,5	43,3	17,3	3,1
D	3,4	28,7	39,1	24,6	3,9	5,9	28,2	32,9	24,7	8,2
E	3,5	21,9	41,9	29,1	3,3	1,2	25,0	44,6	25,6	3,6
F	0,8	18,0	39,7	33,9	7,4	1,3	8,4	38,5	41,4	10,5
G	6,7	42,9	37,2	11,4	1,7	3,4	33,7	38,2	22,5	2,2
H	3,2	29,4	42,4	20,6	4,1	2,0	24,2	43,4	24,2	6,1
I	4,2	36,5	40,1	17,0	2,2	4,8	23,8	42,4	23,1	5,9
J	3,5	28,8	39,4	25,3	3,0	3,8	26,9	38,5	25,0	5,8
K	2,8	25,3	43,3	26,3	2,3	2,6	38,2	38,2	17,1	3,9
Total	4,3	32,7	38,9	20,8	3,2	3,5	22,9	39,6	27,4	6,6

A: Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas
 B: Facultad de Medicina
 C: Facultad de Ingeniería
 D: Facultad de Odontología.
 E: Facultad de Ciencias Económicas y Sociales
 F: Facultad de Humanidades y Educación
 Fuente: Cuadernillo CACOVE, 2008

G: Facultad de Arquitectura y Diseño
 H: Facultad de Agronomía
 I: Facultad Experimental de Ciencias
 J: Facultad de Ciencias Veterinarias
 K: Facultad Experimental de Arte

En cuanto a las enfermedades de los estudiantes, se observó que en general, exceptuando las alergias, el resto de las enfermedades presentaron mayor prevalencia en estudiantes trabajadores que en los no trabajadores. Describiendo las mismas, se observó que más de 50% sufre de alergias y el porcentaje es un poco menor en estudiantes

trabajadores (65,7%) que en los no trabajadores (68,9%). Luego se encontraron las enfermedades respiratorias con 40,1%, para los estudiantes trabajadores y una menor proporción para los no trabajadores (36,1%). Las enfermedades con frecuencias menores se presentan en la Tabla N° 9.

Tabla N° 9. Frecuencia de enfermedades de los estudiantes

Enfermedades	Estudiante de nuevo ingreso	Estudiante trabajador nuevo ingreso
	Si	Si
Alergia	68,9	65,7
Respiratorias	36,1	40,1
Digestivas	35,8	38,0
Nasofaríngeo	30,6	31,8
Hematológicas	23,9	26,7
Renales	20,7	27,3
Cardíacas	17,4	19,8
Traumatismos	15,4	19,5
Hipertensión arterial	12,6	13,7

Fuente: Cuadernillo CACOVE, 2008

En lo relativo a los hábitos generales, Tabla N° 10, el estudiante trabajador presentó un mayor consumo de cigarrillos que el estudiante que no trabaja (11,5% vs 4,6% menos de 10 cigarrillos al día; 0,9% vs 0,6% entre 10 y 20 cigarrillos al día y 2,8% vs 1,0% más de 20 cigarrillos al día). En cuanto al consumo de café, se observó también mayor consumo en los

trabajadores que en los no trabajadores (30,1%, vs 24,8% de 1 a 3 tazas y 10,2% vs 4,0% en más de 3 tazas). Los valores de consumo de alcohol son también mas altos en los estudiantes trabajadores (ocasionalmente 56,3% y regularmente 14,9%) que en los que no trabajan (ocasionalmente 48% y regularmente 8,5%).

Tabla N° 10. Hábitos generales estudiante trabajador

Facultad	Tabaco o Cigarrillo			Café		Medicamentos		Alcohol	
	< 10	10 -20	> 20	1 - 3 tazas al día	> 3 tazas al día	1	2	3	4
Ciencias Jurídicas y Políticas	3,6	0,0	3,6	40,0	6,7	0,0	0,0	62,9	8,6
Medicina	5,9	0,0	0,0	27,8	11,1	0,0	0,0	42,1	5,3
Ingeniería	15,2	0,0	3,0	38,9	8,3	0,0	0,0	63,6	13,6
Odontología	7,1	0,0	0,0	28,6	7,1	0,0	0,0	57,1	28,6
Ciencias Económicas y Sociales	11,8	0,0	5,9	17,6	5,9		5,9	50,0	10,0
Humanidades y Educación	7,7	0,0	7,7	29,2	12,5	0,0	0,0	50,0	11,5
Arquitectura	9,1	0,0	0,0	9,1	9,1	0,0	8,3	58,3	8,3
Agronomía	7,7	7,7	7,7	20,0	13,3	0,0	11,8	44,4	33,3
Experimental de Ciencias	21,1	0,0	0,0	42,1	10,5	0,0	0,0	52,4	14,3
Ciencias Veterinarias	18,2	0,0	0,0	16,7		0,0	15,4	58,8	23,5
Experimental de Arte	17,2	3,4	0,0	30,0	20,0	9,1	3,0	62,9	17,1
Total	11,5	0,9	2,8	30,1	10,2	1,3	3,0	56,3	14,9
No trabajadores	4,6	0,6	1,0	24,8	4,0	1,4	2,1	48,5	8,5

Medicamentos: 1. Estimulantes 2. Sedantes

Alcohol: 3. Ocasionalmente 4. Regularmente

Fuente: Cuadernillo CACOVE, 2008

Los resultados de salud mental, Tabla N° 11, son medidos con el GHQ - 28 de Goldberg, estos mostraron que los niveles de angustia y ansiedad y somatización son parecidos entre el grupo de estudiantes no trabajadores y el de estudiantes trabajadores, se apreció que tanto la disfunción social como la depresión presenta valores mayores en el estudiante trabajador, aunque las diferencias

entre ambos no son muy altas. Llama la atención los altos valores de los estudiantes trabajadores en somatización (60%), angustia y ansiedad (50% y depresión (10%) de los estudiantes de Ciencias Veterinarias. Resaltó el valor de disfunción social en los estudiantes trabajadores de Experimental de Ciencias (10%) y es alto el valor de depresión (10,5%) en estudiantes trabajadores de Agronomía.

Tabla N° 11. Salud mental del estudiante trabajador y no trabajador por Facultad

Facultad	Somatización		Angustia y Ansiedad		Disfunción Social		Depresión	
	No Trab	Trabaj	No Trab	Trabaj	No Trab	Trabaj	No Trab	Trabaj
Ciencias Jurídicas y Políticas	22,8	23,1	21,8	30,0	2,0	5,1	3,3	2,5
Medicina	39,7	42,9	49,9	47,6	3,2	4,8	2,3	4,8
Ingeniería	17,8	25,0	25,2	36,4	2,8	4,7	4,4	2,3
Odontología	25,7	21,4	49,5	53,8	0,5	0,0	2,8	7,7
Ciencias Económicas y Sociales	12,8	21,7	21,6	28,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Humanidades y Educación	33,5	27,3	47,1	31,4	4,3	0,0	6,6	5,7
Arquitectura	35,8	30,8	46,3	38,5	10,3	7,7	2,2	7,7
Agronomía	24,4	27,8	18,1	35,0	2,4	5,0	5,0	10,5
Experimental de Ciencias	25,7	42,1	30,9	35,0	3,7	10,0	2,3	5,3
Ciencias Veterinarias	42,5	60,0	44,3	50,0	2,6	0,0	7,0	10,0
Experimental de Arte	28,3	27,5	28,1	25,0	7,1	7,7	10,4	9,8
Total	28,6	30,3	36,8	35,1	3,3	4,2	3,9	5,5

Fuente: Cuadernillo CACOVE, 2008

Con relación a los estilos de aprendizaje, Tabla N° 12, el riesgo de aprendizaje superficial, es elevado tanto en los estudiantes trabajadores (39,4%) como en los no

trabajadores (38%). Sobresalieron en este riesgo, los trabajadores de Ciencias Jurídicas y Políticas (53,8%) y los no trabajadores de Ciencias Veterinarias (56,1%).

Tabla N° 12. Estrategia superficial de aprendizaje por Facultad

Facultad	Estudiante de nuevo ingreso		Estudiante trabajador nuevo ingreso	
	No riesgo	Riesgo	No riesgo	Riesgo
Ciencias Jurídicas y Políticas	64,2	35,8	46,2	53,8
Medicina	71,3	28,7	53,5	46,5
Ingeniería	60,2	39,8	58,3	41,7
Odontología	59,3	40,7	55,1	44,9
Ciencias Económicas y Sociales	64,7	35,3	70,9	29,1
Humanidades y Educación	57,9	42,1	63,3	36,7
Arquitectura	72,9	27,1	75,5	24,5
Agronomía	63,2	36,8	71,9	28,1
Experimental de Ciencias	57,3	42,7	52,8	47,2
Ciencias Veterinarias	43,9	56,1	57,1	42,9
Experimental de Arte	60,6	39,4	58,0	42,0
Total	62,0	38,0	60,6	39,4

Fuente: Cuadernillo CACOVE, 2008

En cuanto al uso del tiempo libre, Tabla N° 13, se observa las actividades que más frecuentemente realizan: escuchar radio (44,7%), ver televisión (41,4%), leer (35,2%), los valores del resto de actividades son mucho menores que las mencionadas.

En relación a la autoeficacia académica, Tabla N° 14, de los estudiantes trabajadores de nuevo

ingreso, se observa que 3,6% sabe que no puede hacerlo, 9% lo intenta aunque no se siente seguro, 18% se percibe un poco seguro de poder hacerlo, 27,4% se percibe medianamente seguro de poder hacerlo, 30,8% bastante seguro de poder hacerlo y sólo 11,2% manifiesta estar totalmente seguro de poder hacerlo.

Tabla N° 13. Uso del tiempo libre estudiante trabajador por Facultad

Facultad	Leer		Escuchar radio		Ver televisión		Culturales		Recreativas		Otras	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
Ciencias Jurídicas y Políticas	61,2	31,3	51,5	41,2	51,5	36,8	32,4	8,8	64,2	23,9	44,8	4,5
Medicina	50,9	43,6	57,3	39,1	62,7	33,6	45,9	8,3	63,1	18,9	44,0	7,3
Ingeniería	56,9	32,8	53,2	35,3	52,2	40,6	40,1	16,1	67,6	23,7	51,4	13,8
Odontología	58,0	37,0	41,8	49,4	54,3	35,8	41,3	12,5	62,0	25,3	39,2	7,6
Ciencias Económicas y Sociales	57,5	39,8	41,9	55,9	49,7	47,6	32,1	8,2	63,2	30,8	52,4	10,8
Humanidades y Educación	65,2	32,0	49,6	44,4	57,0	40,4	40,1	10,0	59,5	27,1	50,5	10,9
Arquitectura	55,1	35,7	50,0	39,8	56,1	35,7	30,6	20,4	61,2	26,5	46,9	8,3
Agronomía	50,4	46,2	54,4	41,7	52,4	42,7	35,9	12,6	66,1	27,0	50,0	7,7
Experimental de Ciencias	61,8	26,6	48,5	42,3	52,9	40,3	35,3	8,9	64,5	21,2	45,7	8,7
Ciencias Veterinarias	72,1	24,6	40,7	54,2	48,3	50,0	44,1	10,2	75,0	13,3	56,9	6,9
Experimental de Arte	45,6	51,1	38,9	52,2	41,1	54,4	27,8	64,4	48,3	46,1	55,1	23,6
Total	58,7	35,2	48,4	44,7	53,2	41,4	36,8	14,2	62,8	25,8	48,8	10,2

1. Algunas Veces 2. Frecuentemente
Fuente: Cuadernillo CACOVE, 2008

Tabla N° 14. Autoeficacia académica por Facultad

Facultad	1	2	3	4	5	6
Ciencias Jurídicas y Políticas	1,8	8,7	13,9	27,9	35,9	11,9
Medicina	0,0	3,5	17,7	33,5	33,5	11,8
Ingeniería	3,5	6,3	19,0	29,5	30,5	11,2
Odontología	2,7	7,6	25,5	33,7	22,8	7,6
Ciencias Económicas y Sociales	3,6	8,4	12,3	23,2	40,9	11,5
Humanidades y Educación	5,2	12,6	18,9	25,6	26,1	11,6
Arquitectura	0,0	2,4	8,5	21,8	46,9	20,4
Agronomía	7,8	13,3	25,6	22,3	21,7	9,4
Experimental de Ciencias	4,7	6,8	13,6	26,4	35,3	13,2
Ciencias Veterinarias	7,1	15,3	30,2	24,0	18,2	5,2
Experimental de Arte	3,2	9,8	16,4	30,7	29,0	10,8
Total	3,6	9,0	18,0	27,4	30,8	11,2

1. Sé que no puedo hacerlo
2. Lo intento aunque no me siento seguro de poder hacerlo
3. Un poco seguro de poder hacerlo
Fuente: Cuadernillo CACOVE, 2008

4. Medianamente seguro de poder hacerlo
5. Bastante seguro de poder hacerlo
6. Totalmente seguro de poder hacerlo

En cuanto a los valores que manejan los estudiantes trabajadores, Tabla N° 15, se observa que los estudiantes trabajadores priorizan para valores terminales de mayor a menor a: 1) la amistad sincera, 2) la autorrealización, 3) la felicidad, 4) el amor maduro, 5) el respeto por sí

mismo, 6) la armonía interior, 7) la seguridad familiar, 8) la libertad, 9) la salvación, 10) la igualdad, 11) un mundo lleno de paz, 12) sabiduría, 13) prosperidad, 14) reconocimiento social, 15) un mundo lleno de emociones, 16) belleza, 17) seguridad nacional y 18) placer.

Tabla N° 15. Valores terminales por Facultad

Valores terminales	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
Amistad sincera	1	5	3	2	7	2	5	2	3	1	1	1
Amor maduro	3	11	10	11	8	5	4	1	5	2	7	4
Armonía interior	5	9	11	6	4	8	3	3	11	9	3	6
Autorrealización	2	2	2	7	3	1	1	4	1	4	8	2
Belleza	8	15	12	15	18	14	16	6	13	10	18	16
Felicidad	4	3	1	4	5	3	9	5	2	3	4	3
Igualdad	6	6	14	13	10	12	12	9	9	6	17	10
Libertad	11	7	6	12	16	15	6	15	6	11	6	8
Placer	15	16	18	14	15	18	15	16	14	12	15	18
Prosperidad	17	12	7	16	9	16	7	13	15	13	11	13
Reconocimiento social	14	13	8	10	11	9	17	10	17	16	16	14
Respeto por sí mismo	7	1	5	5	2	6	8	7	7	7	2	5
Sabiduría	18	8	9	17	12	17	14	8	12	5	10	12
Salvación	12	10	13	8	6	7	10	17	4	17	9	9
Seguridad familiar	10	4	4	3	1	4	2	11	16	14	5	7
Seguridad nacional	16	17	17	18	13	13	18	18	18	15	12	17
Un mundo lleno de paz	13	14	15	1	17	10	11	12	8	8	13	11
Un mundo lleno de emociones	9	18	16	9	14	11	13	14	10	18	14	15

A: Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas
 B: Facultad de Medicina
 C: Facultad de Ingeniería
 D: Facultad de Odontología
 E: Facultad de Ciencias Económicas y Sociales
 F: Facultad de Humanidades y Educación
Fuente: Cuadernillo CACOVE, 2008

G: Facultad de Arquitectura y Diseño
 H: Facultad de Agronomía
 I: Facultad Experimental de Ciencias
 J: Facultad de Ciencias Veterinarias
 K: Facultad Experimental de Arte
 L: General

Trabajando con los valores instrumentales, se observa de la Tabla N° 16 que enumerando de mayor nivel de prioridad al menor: 1) alegre, 2) aseado, 3) capaz, 4) honesto, 5) responsable, 6) cariñoso, 7) independiente, 8) trabajador, 9) valiente, 10) colaborador, 11) racional, 12) cortés, 13) obediente, 14) creativo, 15) generoso, 16) controlado, 17) flexible y 18) curioso.

Discusión

Analizando a los estudiantes trabajadores, se apreció que los resultados obtenidos concuerdan parcialmente con lo planteado por De Garay (2000) quien explica que en las áreas de las Ciencias Sociales y Administrativas es donde se encuentran los mayores porcentajes de estudiantes trabajadores, que las ingenierías tienen valores intermedios y los estudiantes trabajadores del área de la salud, son muy pocos. En este trabajo el mayor porcentaje de estudiante trabajador lo obtuvo la Facultad de Ingeniería, seguido de la Facultad de Artes, luego se ubicaron las de las áreas sociales, tales como Ciencias Jurídicas y Políticas y Humanidades y Educación y Ciencias Económicas y Sociales y las del

área de salud presentaron los menores valores, Ciencias Veterinarias, Medicina y Odontología.

En relación a la modalidad de trabajo, se apreció que menos de la mitad de los estudiantes trabajadores trabaja fijo y por contrato, lo que puede significar que sólo ese porcentaje tiene estabilidad laboral y los valores mayores se observaron en Ciencias Jurídicas y Políticas, Ciencias Económicas y Sociales y Humanidades y Educación; el resto lo hace por su cuenta y a destajo, pareciera que son estudiantes que trabajan para financiar sus estudios y los valores mayores se observaron en Ciencias Veterinarias, Odontología y Medicina.

Con relación al tiempo que dedican al trabajo, la mayoría trabaja los fines de semana y días libres, luego se ubicaron los medio tiempo, seguidos de los que trabajan por horas y el menor porcentaje se ubicó para los que trabajan a tiempo completo. Este resultado coincide con los resultados obtenidos por González y Santiago (2003) en la Universidad de Puerto Rico en Arecibo, quienes obtuvieron que sólo un grupo muy pequeño trabaja a tiempo completo, mientras que la mayoría trabaja a tiempo parcial.

Tabla N° 16. Valores instrumentales por Facultad

Valores instrumentales	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
Alegre	1	2	4	1	3	2	1	3	2	3	2	1
Aseado	2	6	5	2	4	1	3	1	1	1	1	2
Capaz	3	7	1	3	5	8	9	2	3	4	5	3
Cariñoso	9	8	13	4	12	3	2	8	8	7	9	6
Colaborador	12	9	12	7	11	6	6	9	9	5	13	10
Controlado	10	13	17	11	16	15	16	5	11	13	18	16
Cortés	17	10	10	8	17	12	17	4	12	10	15	12
Creativo	11	15	11	14	13	16	8	17	17	14	10	14
Curioso	16	17	9	15	18	18	18	12	13	16	17	18
Flexible	18	16	18	16	14	13	10	15	5	17	11	17
Generoso	15	4	15	17	15	17	14	13	18	8	16	15
Honesto	6	1	2	18	2	5	5	18	4	2	4	4
Independiente	7	5	6	5	8	9	7	10	6	6	12	7
Obediente	13	11	16	13	9	11	15	16	10	15	14	13
Racional	14	12	8	12	10	14	13	11	15	18	6	11
Responsable	5	3	3	10	1	7	11	14	7	9	7	5
Trabajador	4	14	7	9	6	10	4	6	16	12	8	8
Valiente	8	18	14	6	7	4	12	7	14	11	3	9

A: Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas

B: Facultad de Medicina

C: Facultad de Ingeniería

D: Facultad de Odontología

E: Facultad de Ciencias Económicas y Sociales

F: Facultad de Humanidades y Educación

Fuente: Cuadernillo CACOVE, 2008

G: Facultad de Arquitectura y Diseño

H: Facultad de Agronomía

I: Facultad Experimental de Ciencias

J: Facultad de Ciencias Veterinarias

K: Facultad Experimental de Arte

L: General

Analizando el tipo de trabajo que desempeñan, la mitad de la población estudiada es trabajador informal, seguido del obrero no calificado, esto sugiere que son estudiantes que trabajan para poder financiar sus estudios y no reviste importancia que el trabajo se encuentre relacionado con sus estudios sino para ellos es necesario el trabajo, lo que coincide con lo que plantea Santos (2004). Sería conveniente estudiar a mayor profundidad cuántos estudiantes trabajan en áreas relacionadas con su trabajo y cuántos no, de manera de poder precisar además del rendimiento académico, los beneficios o problemas que representa tener el doble papel, e ir verificando la responsabilidad que adquieren con el mismo y la eficiencia en el uso del tiempo.

En relación al sexo de los estudiantes, es notorio que tanto en estudiantes de nuevo ingreso como en estudiantes trabajadores, es mayor el número de mujeres que de varones, aunque pareciera que en el caso de los trabajadores, trabajan más los hombres que las mujeres, sólo que la cantidad de estudiantes de sexo femenino es mucho mayor. Este resultado concuerda con lo planteado por el Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe, IESALC (2006) quienes expresan que en América

Latina se ha producido una masiva incorporación de estudiantes mujeres a la Educación Superior y que no sólo han accedido a los estudios superiores en forma creciente, sino que también alcanzan un buen desempeño en su rendimiento académico. Asimismo, dicho informe refiere que, aún persisten en diversos países carreras que constituyen “reductos” o “espacios” propios de uno u otro sexo que limitan los márgenes de la elección y las condiciones de inserción laboral de las mujeres. Enfermería, Nutrición, Ciencias Sociales, Educación Básica y Media (maestros y profesores), entre otras opciones educativas, son relacionadas a roles considerados culturalmente como femeninos y continúan siendo espacios de concentración de la matrícula femenina en la Educación Superior. Mientras tanto, las áreas tecnológicas y las ciencias básicas continúan siendo percibidas como “espacios masculinos”.

Los resultados de la Tabla N° 11, muestran que los niveles de angustia y ansiedad y somatización son muy parecidos entre el grupo de estudiantes no trabajadores y el de estudiantes que trabajan, se apreció que tanto la disfunción social como la depresión presentan valores mayores en el estudiante trabajador,

aunque las diferencias, entre ambos, no son muy altas. Estos resultados pueden estar relacionados con el trabajo presentado por Bittar (2008) quien explica que el estrés laboral y el síndrome de quemarse por el trabajo (burnout) son estresores a los que se encuentran sometidos los estudiantes universitarios que a la vez trabajan y esa situación puede ir vulnerando su salud física, psicológica y por ende su desempeño; poniéndolos en riesgo de padecer estrés laboral y sus consecuencias.

Con relación a los estilos de aprendizaje, el riesgo en cuanto a la forma de estudio superficial es bastante alto tanto en trabajadores como en no trabajadores, lo que se traduce en que aproximadamente 40% de los estudiantes estudian de forma desorganizada, e imprecisa, memorizan los contenidos y estudian de manera fragmentada, además de presentar motivación extrínseca, miedo al fracaso y poco probable que obtengan resultados de alta calidad, tal como lo plantean Arias, González, Núñez, Suárez, Piñero & Rodríguez (2000).

Los resultados revelan, en cuanto al uso del tiempo libre, un perfil similar entre los estudiantes trabajadores y los no trabajadores y los mismos concuerdan con lo obtenido por Lemp y Behn (2008) quienes trabajaron en estudiantes universitarios del área de la salud en la Universidad Santo Tomás de Talca, Chile. En ambos casos predominó que en el tiempo libre las actividades más frecuentes son ver televisión y escuchar música, se observó poco desarrollo de hobbies, escasa o nula participación en actividades culturales o dedicación a las artes como pintura, escultura, música, literatura y otras y las actividades que desarrollan en general son de tipo sedentario. Este comportamiento posiblemente sea un hábito desarrollado en la infancia porque su familia no le da importancia a este tipo de actividades y al desarrollo integral y porque no se reconoce la relación que tiene su tiempo libre con las actividades complementarias en la vida personal.

En cuanto a la autoeficacia académica, la suma de las categorías bastante seguro de poder hacer y totalmente seguro de poder hacerlo, produce 42,6%, lo que refleja que más de 40% de los estudiantes trabajadores se autopercebieron capaces de cumplir adecuadamente con sus tareas académicas, debido a que se sienten capaces de: concretar las mismas, de superar el estrés que producen y además tienen suficiente entusiasmo para formarse en la carrera seleccionada a pesar de realizar la doble tarea de ser estudiantes y trabajadores. Resultados similares fueron encontrados por González *et al* (2005) en el estudio

sobre el Perfil de los Estudiantes de Nuevo ingreso a las universidades venezolanas.

Los resultados obtenidos en los valores terminales e instrumentales que se manejan según la metodología de Rokeach (1972) son parecidos a los de Domínguez (2001), quien en su investigación consigue como valores terminales más importantes la seguridad familiar, respeto a sí mismo, realización personal y armonía interior y en los valores instrumentales: ser honesto, responsable, seguro de sí mismo y trabajador. Es de analizar que tal como lo plantea esta autora, los principales valores terminales son todos personales y tienden a ser de «crecimiento personal», para estos estudiantes lo más importante es su propio desarrollo y el de su familia. Con relación a los valores instrumentales, la mayoría tiene que ver con procesos personales propios de su etapa de desarrollo, como son alegría, la apariencia personal, la capacidad, ser cariñoso e independiente, mientras que ser honesto, responsable y trabajador, tal como plantea Domínguez, son una parte central del discurso ético del venezolano en todos los aspectos de la vida cotidiana y constantemente son utilizados para evaluar, condenar, justificar y racionalizar la conducta propia y la ajena.

Conclusiones

1. Los estudiantes trabajadores que ingresaron a la Universidad del Zulia en 2008 son en su mayoría trabajadores informales y obreros no calificados que trabajan por su cuenta los fines de semana y días libres. La mayoría cursa las carreras de Ingeniería, Ciencias Jurídicas y Políticas y Humanidades y Educación.
2. Mayoritariamente pertenecen a estratos medio y medio bajo, mientras que los no trabajadores pertenecen a estratos medio y medio alto. La edad media de ingreso del estudiante trabajador es más alta que la del estudiante que no trabaja, prevalece el sexo femenino, aunque predominaron ciertas carreras preferidas por los estudiantes varones tales como: Ciencias Básicas, Ciencias Veterinarias e Ingeniería.
3. Son física y mentalmente sanos, pero presentan mayor prevalencia de enfermedades, a excepción de las alergias, que los que no trabajan y mayores niveles de depresión y disfunción social posiblemente por el estrés generado por la duplicidad de tareas que tienen que afrontar. Asimismo, sus hábitos con relación a consumo de alcohol, café, tabaco, estimulantes son más altos que en los estudiantes que no trabajan.

4. En el tiempo libre, oyen radio, ven televisión, leen, y realizan actividades recreativas, poco desarrollo de hobbies, escasa o nula participación en actividades culturales o dedicación a las artes como pintura, escultura, música, literatura y otras.
5. Existe un riesgo importante de aprendizaje superficial tanto en los estudiantes trabajadores como en los no trabajadores, lo cual está asociado al estudio desorganizado, imprecisión, motivación extrínseca, miedo al fracaso, utilización de memorización y fragmentación, lo cual conlleva a un aprendizaje poco significativo y resultados de poca calidad.
6. Se auto perciben bastante seguros de poder realizar con éxito las tareas académicas que demandan los estudios universitarios.
7. Los valores que exhiben son acordes a su juventud, porque aunque trabajan en su mayoría, recién entran en la edad adulta, y se encuentran en la búsqueda de su ubicación en la sociedad y de su proyecto de vida, están abiertos a los cambios, a vivir nuevas experiencias, pero a la vez son críticos del orden social y del mundo que les rodea, son alegres, soñadores, curiosos y le dan importancia a la responsabilidad y la honestidad.

Referencias Bibliográficas

- Arias, A., González, R., Núñez, J., Suárez, J., Piñeiro, I. & Rodríguez, S. (2000). Enfoques de aprendizaje en estudiantes universitarios. Universidad de La Coruña y Universidad de Oviedo. *Psicothema*, 12(3), 368-375. Recuperado el 27 de noviembre de 2009, de <http://www.psicothema.com/pdf/344.pdf>.
- Bandura, A. (1987). *Pensamiento y acción. Fundamentos sociales*. Barcelona, España: Ediciones Martínez Roca S.A.
- Bittar, M. (2008). Investigación sobre Bornout y estilos de personalidad en estudiantes universitarios. Artículo de la Facultad de Filosofía y Humanidades. Facultad de Psicología. Universidad Nacional de Córdoba. Recuperado el 27 de noviembre de 2009, de http://www.uib.es/catedra_iberamericana/investigaciones/documents/bittar/bittar.pdf.
- Casal, J. & Mateu, E. (2003). Tipos de muestreo. *Revista Epidemiológica de Medicina Preventiva*, 1, 3-7. Recuperado el 3 de agosto de 2010, de <http://minnie.uab.es/~veteri/21216/TiposMuestreo1.pdf>.
- De Garay, A. (2000). Jóvenes universitarios. Pertinencia social, trabajo y educación superior. *Revista de Estudios sobre Juventud*, Año 4, 12, 6-15.
- Domínguez, D. (2001). *Los valores según la ocupación. Un estudio descriptivo*. Colección Académica. Serie Trabajos de Ascenso Departamento de Publicaciones. Caracas, Venezuela: © Fondo Editorial de Humanidades y Educación Universidad Central de Venezuela. Ciudad Universitaria.
- Fazio, M. (2004). Incidencia de las horas trabajadas en el rendimiento académico de estudiantes universitarios argentinos. Departamento de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de la Plata. Recuperado el 09 de junio de 2009, de <http://ideas.repec.org/p/dls/wpaper/0010.html>.
- Godoy-Izquierdo, D., Godoy, J., López-Torrecillas, F. & Sánchez-Barrera, M. (2002). Propiedades psicométricas de la versión española del "Cuestionario de Salud General de Goldberg-28. Facultad de Psicología. Universidad de Granada. *Revista de Psicología de la Salud*, 14(1), Recuperado el 02 de octubre de 2009, de <http://rps.umh.es/index.php/psicosalud/article/viewPDFInterstitial/84/80>.
- González, M., Luque, R. & Bocourt, J. (2008). Características de los estudiantes de nuevo ingreso de la Universidad del Zulia. Año 2005. Núcleo Maracaibo. *Revista Formación Gerencial*, Año 7(1), 1690-074X.
- González, M., de González, Z., Pérez, C., Bernal, J., Petit, M., Catarí, F. & Bocourt, J. (2005). *Perfil del estudiante de nuevo ingreso de las universidades venezolanas*. Rectoría de la Universidad del Zulia. Maracaibo: Editorial de la Universidad del Zulia. EDILUZ.

Referencias Bibliográficas

- González, O. & Santiago, S. (2003). Perfil de estudiantes de nuevo ingreso. Años académicos 2001-02 a 2002-03. Universidad de Puerto Rico en Arecibo. Recuperado el 27 de noviembre de 2009, de http://opei.upra.edu/PDF/Estudios_institucionales/perfil_estudiantil_01-03.pdf.
- Holland, J. (1975). *La Elección vocacional: teoría de las carreras*. México: Trillas. (Trad. por Brash, J. Making Vocational Choices: A theory of Career, N. Jersey: Prentice- Hall. Inc., 1973).
- Instituto Internacional de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación Superior en América Latina y el Caribe, IESALC-UNESCO. (2006). *Informe sobre la Educación Superior en América Latina y el Caribe 2000-2005. La metamorfosis de la Educación Superior*. Caracas: Editorial Metrópolis.
- Izcaray, F. & Lozada de Izcaray, O. (1981). La Construcción de un índice del status socioeconómico. *Boletín de AVESPO*, IV(2), 1-9.
- Lemp, M. & Behn, V. (2008). Utilización del tiempo libre de estudiantes del área de salud de la Institución Educacional Santo Tomás, Talca. *Ciencia y Enfermería*, 14(1). Recuperado el 10 de noviembre de 2009, de http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0717-95532008000100007&script=sci_arttext.
- Porto, A. & Di Gresia, L. (2001). Rendimiento de los estudiantes universitarios y sus determinantes. *Anales de la Asociación Argentina de Economía Política*. Recuperado el 26 de octubre de 2009, de http://www.aaep.org.ar/espa/anales/resumen_01/porto_digresia.htm.
- Peláez, N. (2008). Estudios y trabajo una pareja mal avenida. Federación de servicios financieros y administrativos. Recuperado el 26 de octubre de 2009, de <http://www.comfia.info/noticias/pdf/42058.pdf>.
- Ramírez, M. (2009). El desafío de los jóvenes que trabajan y estudian. Recuperado el 14 de octubre de 2009, de http://www.mundoanuncio.com/anuncio/el_desafio_de_los_jovenes_que_trabajan_y_estudian_1172621652.html.
- Rokeach, M. (1972). *Beliefs, attitudes and values*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Santos, J. (2004, Octubre). Jóvenes, educación superior y trabajo: Los estudiantes universitarios en el contexto del mercado de trabajo del Gran La Plata. *IV Encuentro Nacional y I Latinoamericano la Universidad como Objeto de Investigación. Universidad de Tucumán*. Argentina. Recuperado el 21 de octubre de 2009, de http://rapes.unsl.edu.ar/Congresos_realizados/Congresos/IV%20Encuentro%20-%20Oct-2004/eje5/10.htm.

Fecha de recepción: 10 de febrero de 2010
 Fecha de aceptación: 10 de noviembre de 2010



**Servicio Autónomo
Instituto de Altos Estudios
"Dr. Arnoldo Gabaldon"**

FORMANDO EL RECURSO HUMANO PARA
EL SISTEMA PÚBLICO NACIONAL DE SALUD

POSTGRADOS DE ESPECIALIZACIÓN EN:

- ✓ Gestión en Salud Pública
- ✓ Salud Ocupacional e Higiene del Ambiente Laboral
- ✓ Epidemiología
- ✓ Epidemiología de las Enfermedades Metaxénicas
- ✓ Manejo de Vectores y Reservorios en Salud
- ✓ Medicina General Integral

CURSOS Y CAPACITACIÓN A TRAVÉS DE:

- Diplomados a Distancia
- Escuela de Nueva Ciudadanía
- Jornadas Científicas "Dr. Arnoldo Gabaldon"
- Programa Intensivo de Formación
- Curso de Formación para Inspectores en Salud Pública

➤ Servicios y productos que ofrece el IAE

Sala Telemática y salones con equipos multimedia
Educación a Distancia: www.ead.iaesp.edu.ve
Servicios de Documentación
Producción Editorial y Publicaciones Periódicas
Biblioteca Virtual en Salud Venezuela: www.bvs.org.ve

visite: www.iaes.edu.ve

Servicio Autónomo Instituto de Altos Estudios "Dr. Arnoldo Gabaldon"
Av. Bermúdez, N° 93 (antiguo edificio de Malariología)
Telfs.: (0058)(0243) 232.82.17 - 232.08.33 - 232.56.33
Maracay, estado Aragua - Venezuela.

RIF. G-20006221-5

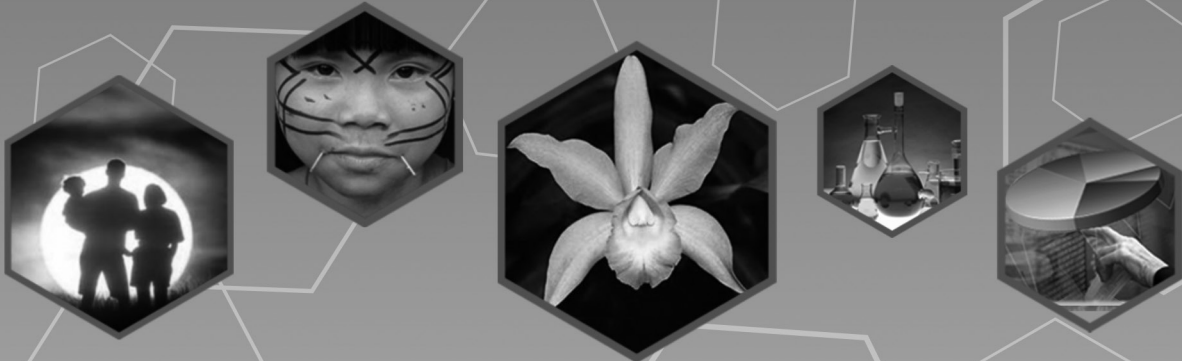


**CONSTRUYENDO
EL SOCIALISMO
BOLIVARIANO**
**¡LA DEMOCRACIA
PLENA!**



Biblioteca Virtual en Salud Venezuela

Acceso equitativo a la Información en Salud



Directorios en Salud

Textos Completos

Apoyo a la toma de decisiones

Bibliotecas Temáticas

Noticias

Bases de Datos

Terminología en Salud

Recursos Multimedia

Redes en Salud

www.bvs.org.ve

