

# EL CONGRESO DE VIENA: ¿GRACIA O MALDICIÓN? IMPACTO DEL IDEARIO DEL CONGRESO DE VIENA (1814-1815) EN LA MODELACIÓN, ORGANIZACIÓN Y CONFIGURACIÓN GEOPOLÍTICA DE LA SOCIEDAD DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, DESDE SUS INICIOS HASTA LA ACTUALIDAD

Yajaira Josefina Rodríguez Noriega  
Nelson Rafael Rodríguez Noriega<sup>1</sup>

## Resumen

En el artículo se aborda el estudio del ideario del Congreso de Viena (1814-1815) como reflexión del impacto filosófico y de sus efectos políticos y económicos, así como de sus consecuencias históricas en la formación del pensamiento contemporáneo occidental, como motorizante del empuje y difusión del capitalismo monopólico, de las luchas sociales, de las relaciones internacionales en los siglos XX y XXI así como de los nuevos procesos de reordenamiento global que acaecen en el siglo XXI por el surgimiento de naciones emergentes, motivado por la pérdida de hegemonía de naciones monopólicas, debido a la emergencia de nuevas potencias agrupadas en alianzas que buscan sus propios espacios geopolíticos. Se estudian los efectos geopolíticos del discurso histórico político del Congreso de Viena (1814-1815) en la evolución autónoma de los Estados Unidos de América, como sociedad humana y como potencia periférica de Europa, amén de las consecuencias generadas sobre el total de las naciones de América y sobre el total del mapa mundial durante el siglo XXI, a partir del expansionismo económico, político y militar, creador de una periferia americana de control, ejecutada en nuevas alianzas con potencias aliadas y en nuevos métodos de

<sup>1</sup> Centro de Investigaciones y Altos Estudios en Ciencias Sociales (Universidad de Carabobo) Ministerio de Ciencia y Tecnología (MCTI). Observatorio Nacional de Ciencia y Tecnología (ONCTI) Venezuela. Email: [ciaecisuc@gmail.com](mailto:ciaecisuc@gmail.com); [ciaecis@uc.edu.ve](mailto:ciaecis@uc.edu.ve) y [nelsonrodrigueznoriega@gmail.com](mailto:nelsonrodrigueznoriega@gmail.com)

hegemonía, control mediático y militar para consolidar su rol de superpotencia contemporánea. El enfoque del artículo girará en torno al análisis histórico de la sociedad de Estados Unidos como principal protagonista de las nuevas realidades mundiales, no sólo desde la perspectiva económica sino desde el país como situación de antropología cultural e histórica; vale decir, desde su sociedad, a partir de sus inicios como colonia británica (ubicada históricamente en el primer proyecto de la Compañía de Virginia, creada en 1606) y como nación autónoma del centro metropolitano británico hasta el siglo XXI, en el rol de potencia creadora de periferias de control, prácticas políticas, formas de relacionamiento económico capitalista y usos y costumbres en los nuevos procesos mundiales.

**Palabras clave:** Congreso de Viena, Estados Unidos, América, hegemonía, expansión capitalista.

## THE IMPACT OF IDEOLOGY OF CONGRESS OF VIENNA (1814-1815) IN MODELING, GEOPOLITICS ORGANIZATION AND ARCHITECTURE OF THE SOCIETY OF THE UNITED STATES OF AMERICA FROM ITS BEGINNINGS TO THE PRESENT

### Abstract

In the article the study of the ideology of the Congress of Vienna (1814-1815) as a reflection of the philosophical impact of political and economic effects as well as their historical consequences in the formation of contemporary Western thought is addressed as motorizante push and dissemination of monopoly capitalism, social struggles, international relations in the twentieth and twenty-first centuries and the new global rearrangement processes that occur in the twenty-first century by the rise of emerging nations, motivated by the loss of hegemony of nations monopoly, due to the emergence of new powers grouped in alliances that seek their own geopolitical

spaces. Geopolitical effects of historical political speech the Congress of Vienna (1814-1815) are studied in the autonomous evolution of the United States of America, as a society and as human peripheral power in Europe, apart from the consequences generated total nations of America and the total world map during the XXI century, from economic, political and military expansionism, creating an American periphery control, implemented in new partnerships with allied powers and new methods of hegemony, media control and military to consolidate its role of contemporary superpower. The focus of the article will focus on the historical analysis of American society as the main protagonist of the new global realities, not only from an economic perspective but from the country as a situation of cultural and historical anthropology; that is, from society, from its beginnings as a British colony (historically located on the first draft of the Virginia Company, founded in 1606) and as an independent nation the British metropolitan center to the XXI century, the role of power creative control of suburbs, political practices, forms of capitalist economic relations and practices and customs in the new global processes.

**Keywords:** Congress of Vienna, United States, America, hegemony, capitalist expansion.

## **Introducción**

En este artículo se estudiarán los efectos del Congreso de Viena (1814 a 1815) en la génesis y desarrollo histórico y geopolítico de las sociedades y Estados hegemónicos europeos y de la emergente sociedad allende al Atlántico, conocida como los Estados Unidos de América; Estados que; gracias al desarrollo de los tratados y alianzas al amparo del espíritu de Viena, serían los que regirían los destinos de las relaciones internacionales en los siglos XIX, XX y XXI. Se reflexionará acerca del desarrollo de las nuevas políticas na-

cidas de los tratados, alianzas y políticas que propiciarían la emergencia de nuevos actores, conceptos y procesos, como la burguesía, el imperialismo, el capitalismo, las luchas sociales y el decaimiento, hasta su casi extinción, de la aristocracia, la nobleza real y clerical como consecuencia del desgaste de los estratos gobernantes y la incapacidad monárquica de ajustarse a la medida de los cambios históricos y a la insurgencia de nuevos actores sociales. Al respecto, Del Coso(2013) señala:

La monarquía absoluta moderna era anacrónica, fuera de su tiempo e incapaz de adaptarse a las nuevas circunstancias y a las transformaciones producidas en la sociedad, así como a la aparición de un nuevo baluarte dentro de ella: La burguesía (p: 1).

Por su parte, la misma autora explica largamente este proceso anti-tético, destacando los hechos históricos que jalonaron el desarrollo del Congreso de Viena:

En la Europa del S. XVIII, muchos de los intelectuales optaron por el cambio pero tomando la vía de la reforma. En el S. XVIII estaba vigente la filosofía de la Ilustración, aliada en algunos casos con el absolutismo. Ciertos monarcas absolutos inspirados por los filósofos se modelaron a sí mismos en el ideal del rey filósofo. Un ejemplo de ello fue el monarca José II de Austria.

La filosofía intentaba afianzar una serie de principios que contribuyeran a enflaquecer a un “orondo Antiguo Régimen” y aportar argumentos de arranque a los descontentos para implantar un nuevo sistema basado en el liberalismo democrático. Los filósofos de la Ilustración defendieron que el autogobierno era un derecho natural de todos los seres

humanos y que los gobiernos derivaban sus justos poderes del consentimiento de los gobernados.

La Revolución Francesa fue una revolución social de masas cuya apología fermentaba en el monopolio político por parte de un estamento que se negaba a cualquier tipo de cambio que trastocase sus privilegios.

El Antiguo Régimen cayó bajo la doble presión de la burguesía y de las clases populares. Entre 1789 y 1791 la Asamblea Constituyente llevó a cabo una gran reconstrucción de las instituciones políticas francesas: fueron anulados los privilegios, derechos feudales y señoriales y las correspondientes obligaciones y pagos.

La Constitución de 1791 supuso el establecimiento de los principios fundamentales de un nuevo régimen partiendo de lo afirmado en la Declaración de Derechos; en el aspecto político se proclamó la soberanía nacional (“la fuente de toda soberanía reside en la nación”) y la división de poderes y la monarquía constitucional como forma de Estado (Del Coso, 2013: 1 y 2).

## **La Europa de la Restauración**

Con la derrota de Napoleón Bonaparte, abanderado de la Europa de las constituciones liberales de los pueblos, las naciones vencedoras, todas representantes de la Europa conservadora, se reunieron para salvar lo insalvable en el Congreso de Viena y destruir la Europa libertaria. De esta manera, la idea de la restauración y del diálogo político internacional se encuentra en los prolegómenos del congreso. Del Coso (op. cit.) ilustra la formación del pensamiento monopolístico moderno, a continuación:

Deseaban implantar un sistema de seguridad colectiva sometiendo la vida internacional a un derecho que no fuera el de la fuerza. La obra de estas naciones inspiradas en el Antiguo Régimen iba encaminada a restaurarlo y a destruir no sólo la configuración actual del mapa, sino también las ideas difundidas por la Revolución Francesa. El nuevo orden europeo lo definirían cinco potencias: Inglaterra, Rusia, Austria, Prusia y Francia.

La Restauración fue como la reorganización de la política de los países europeos conforme a los principios del tradicionalismo o simplemente como el restablecimiento institucional del Antiguo Régimen. Se realizó en el Congreso de Viena en 1815 y en contra de ella se desataron las oleadas revolucionarias de 1820, 1830 y 1848 y 71. La Restauración se concreta en dos hechos importantes: la configuración de un nuevo mapa europeo y un sistema de equilibrio internacional (la Santa y la Cuádruple Alianzas).

El término restauración en Francia fue usado para indicar el restablecimiento de la rama de la familia de los Borbones, en la figura del monarca Luis XVIII.

Los dos pilares básicos del Antiguo Régimen eran la monarquía absoluta (trono) y la iglesia (altar), la Restauración les devolvió sus antiguas atribuciones. El tradicionalismo suponía una utopía, una vuelta al pasado, pero aceptando unos valores mínimos.

...defiende el principio del origen divino del poder monárquico, a través del Papa, representante de Dios en la tierra (es decir, alianza entre trono y altar). La monarquía tenía un carácter absoluto: el rey era el propietario legítimo de la

nación y no tenía que rendir cuentas a nadie nada más que a Dios. Por lo tanto la soberanía popular y las constituciones eran un atentado contra esa propiedad: el hombre no tenía facultad para limitar ese poder proveniente de Dios.

Tras la derrota de Napoleón y con la firma del Tratado de París (1814) entre Francia y los estados coligados se estipuló la vuelta de Francia a las fronteras de 1791 y la reunión de un Congreso Internacional para regular la reorganización del mapa europeo y la paz continental. Lo primero se realizó en Viena y lo segundo en las Alianzas.

El Congreso se celebró entre 1814-1815, pocos días antes de Waterloo. Participaban, en especial, las cuatro grandes potencias: Rusia (representada por Nesselrode y el propio Zar Alejandro I), Austria (por Metternich y el emperador Francisco I), Prusia por Hardenberg y el rey Federico Guillermo III) e Inglaterra (por Castlereagh). Más tarde, Francia gracias a Talleyrand consiguió ser admitida en el grupo de los “grandes” en el Congreso.

Las mismas ambiciones de las potencias dividieron el sentido político en dos bloques: Inglaterra y Austria, y Rusia y Prusia. Estas rivalidades enfrentaban a Rusia con Austria, porque las dos pretendían expansionarse por los Balcanes ante la descomposición del Imperio Turco, y con Inglaterra, porque Rusia deseaba el predominio en el continente e Inglaterra quería un equilibrio para conservar su hegemonía en el mar. Austria rivalizaba con Prusia puesto que el engrandecimiento de la segunda podría unificar Alemania, acabando con la hegemonía austriaca.

La combinación de principios y ambiciones de las potencias dieron como resultado la configuración de un nuevo mapa europeo que favorecía a las grandes e ignoraba las realidades y deseos nacionales de otras

Después de la obra de reestructuración de Europa llevada a cabo en el Congreso de Viena era necesario un sistema político de seguridad para mantenerla sobre todo después de la vuelta de Napoleón frente a las apetencias de cualquier potencia y frente a las ideas revolucionarias.

La Santa Alianza fue un pacto propuesto por el Zar y firmado por Rusia, Austria y Prusia en principio, y secundado más tarde por la mayoría de los estados presentes en Viena, a excepción de Inglaterra y Turquía. Era una alianza basada en el compromiso de gobernar siguiendo los “principios de las Sagradas Escrituras” de una manera paternalista y de prestarse ayuda. No fue más que una declaración de buenas intenciones, aunque se olvidó por un instante que la religión nunca fue base de unión internacional.

La Cuádruple Alianza. Inglaterra fue más práctica que el místico zar ruso y temeroso de un posible engrandecimiento de Francia y del aumento de la importante Rusia, propuso una alianza de los cuatro grandes. Esta idea la impulsó inmediatamente Metternich porque vio la posibilidad de crear un consejo permanente de vigilancia del orden establecido y de intervención en el país donde el legitimismo pudiese peligrar. En noviembre de 1815 Inglaterra, Rusia, Austria y Prusia firmaron la Cuádruple Alianza (que se convierte en Quintuple al incorporarse Francia en 1818), que tenía como puntos principales garantizar los tratados impuestos a Francia y celebrar reuniones periódicas para solucionar los proble-

mas europeos. Nació así la Europa de los congresos o sistema Metternich, que es el que va a regir las relaciones internacionales entre 1815 y 1830.

El Congreso de Viena, al reinstaurar el Antiguo Régimen, creía haber enterrado las ideas liberales y nacionales. Pero las ideologías no se extinguen por decreto; a lo sumo fueron obligadas a esconderse pero continuaron vivas en una red de sociedades clandestinas que recorrieron el continente minando la Europa de la Restauración(p: 1 y 2).

A continuación, surgen los comunistas.

### **Un fantasma recorre los caminos de Europa...**

Los prolegómenos de Congreso de Viena se pueden encontrar en las debilidades de todas las estructuras del antiguo régimen, en el nacimiento de las ideas de la ilustración, en el deseo absurdo de los moribundos de sobrevivir y en el forcejeo entre lo que pugna por nacer y lo que se resiste a morir. Sobre la base de la preservación de espacios geográficos se establece la agenda del acuerdo de resguardo del poder absoluto y monárquico a través de los fundamentos restauradores, reflejados en las siguientes líneas:

El Congreso de Viena fue un encuentro internacional celebrado en la ciudad austríaca de Viena, convocado con el objetivo de restablecer las fronteras de Europa tras la derrota de Napoleón I y reorganizar la forma de las ideologías políticas del Antiguo Régimen. Así pues, su intención era volver a la situación anterior a la Revolución Francesa de 1789. La reunión se llevó a cabo del 1 de octubre de 1814 al 9 de junio de 1815. La reunión tuvo como bases dos grandes principios: el principio monárquico de legitimidad y el principio de equilibrio. Los acuerdos tuvieron vigencia en

los territorios de Europa Central y del Este hasta el final de la Primera Guerra Mundial. Sin embargo, la paz se consiguió mediante el establecimiento del absolutismo. Fue convocado por el emperador de Austria Francisco I, diciendo éste al final del congreso que la nueva Europa era la Europa de la Restauración (Euro Forum, 2014).

Concordando el sostenimiento de la frontera como política y del conservadurismo como conducta pronto se reordenará el mapa europeo.

### **El nuevo mapa en Europa**

La conclusión principal del pliego de intenciones del Congreso de Viena en 1814 a 1815, que preconizaba el acatamiento a los principios políticos de La Restauración por todo los países fue, ante todo, la conformación de un nuevo mapa en Europa, que favorecería a las cuatro grandes potencias (Gran Bretaña, Francia, Prusia y Austria) e ignoraba los deseos nacionales de muchos pueblos. Como consecuencia efectiva, entre 1820 y 1848 se produjeron tres grandes oleadas revolucionarias, que afectaron las realidades de Europa y del mundo de manera irreversible al aparecer en los escenarios políticos nuevos actores que defendían nuevas realidades, esta vez no de los Estados sino de las mayorías, dando paso a nuevas realidades y formas de vida política en el siglo XXI. Dichas revoluciones son reseñadas a continuación.

### **Las revoluciones de 1820**

Las revoluciones de 1820 abren un ciclo conocido como “revoluciones burguesas” que se cerrarían en 1848. Deben entenderse como una reacción a la Europa de La Restauración, ya que la misma había dejado pendientes graves problemas de nacionalidades y había perseguido al Liberalismo, ya que el antiguo orden se sentía amenazado por dos nuevas corrientes ideológicas, a saber: El Liberalismo y El Nacionalismo, ya que el primero seguía vivo en muchas capas sociales, especialmente entre la burguesía que, al for-

talecerse, adquiriría más poder político en Europa y, en el caso del nacionalismo, por el despertar de los pueblos, al sentirse gobernados por sus iguales. Las luchas libradas por la burguesía, las clases políticas y las colectividades afectadas en sus derechos serán causa de:

- ✓ El anti-absolutismo o defensa del liberalismo político,
- ✓ El Nacionalismo, en los pueblos de Europa o América, que luchaba por su independencia y
- ✓ Las consecuencias de las revoluciones de 1820, que constituyeron un fracaso histórico, debido a las alianzas establecidas entre el ejército y las monarquías.

### **Las revoluciones de 1848**

Se caracterizaban por ser “jornadas revolucionarias”, en lugar de pronunciamientos de los ejércitos, ya que los participantes estaban representados en las fi as revolucionarias, además de los liberales, nacionalistas y burgueses. Paradójicamente, fue el apoyo del factor más fuerte, la burguesía que, aún fracasando, logra que Europa se dividiese en dos grupos de naciones:

- ✓ La Europa Liberal: Formada por Gran Bretaña, Francia, Bélgica y España.
- ✓ La Europa Autoritaria: Formada por Austria, Rusia y Prusia.

Consecuentemente, las revoluciones de 1848 se caracterizaron por ser el motorizante de dos ideologías burguesas:

- ✓ La de *El Liberalismo*, que preconizaba la libertad del individuo ante todo.
- ✓ La de las revoluciones liberales o burguesas, que preconizaban el cambio radical de todas las estructuras de la vida y del país.

La clase social que dirigió y capitalizó el movimiento revolucionario de 1830 y 1848 fue la burguesía, constante movilizador de las masas populares.

Las características de las revoluciones de 1848, fueron:

- ✓ La consolidación de las ideas democráticas.
- ✓ El despertar de El Nacionalismo.
- ✓ La aparición del proletariado, como clase diferenciada políticamente.

A las causas tradicionales del liberalismo y del nacionalismo le adversa el Socialismo, como nueva filosofía política. Ideológicamente, las revoluciones de 1848 ocurrieron en defensa de la democracia, a pesar del detonante económico causado por las crisis económicas. El protagónico papel de la Burguesía en estos períodos revolucionarios es explicado por Karl Marx, en “El Manifiesto del Partido Comunista”:

Paradójicamente, la burguesía ha desempeñado, en el transcurso de la historia, un papel verdaderamente revolucionario, la burguesía no puede existir si no revolucionando incesantemente los instrumentos de producción, y con él, todo el sistema social (1848: 25).

Insólitamente, la Revolución Francesa destruye la economía feudal y coloca en su lugar a la economía burguesa y, simultáneamente, la emergencia de los intelectuales comunistas y el temor de la burguesía a la revolución social del proletariado hacen que la burguesía se separe y sea vista como enemiga a futuro de las clases trabajadoras; a pesar de que las revoluciones de 1820, 1830 y 1848 llevaron al traste con el poder político de la aristocracia real, pasando a detentarlos los nuevos sectores emergentes nacidos en las clases populares y de la burguesía.

En ese tenor, las revoluciones de 1820, 1830 y 1848 determinaron el definitivo fracaso del paquete de discurso del Congreso de Viena y del poder político y la dirección de los Estados nacionales en Europa y en el mundo, generando que éste último fuese determinado por políticos no comprometidos con la realeza y con el clero sino con sus respectivos Estados nacionales; así, los únicos Estados en que la realeza se arrogó un auténtico poder político desde ese momento fueron el Estado Pontificio de Roma, hasta 1871 y el Imperio Ruso, hasta 1918.

Las revoluciones de 1848, fracasadas por quienes las dirigieron pero triunfantes por los Estados, provocaron que la realeza y el clero se tornaran figuras fantasmales, utilizadas por los gobiernos para mantener la estabilidad política en sus luchas internas y adormecer a las masas en el recuerdo de grandezas que nunca les pertenecieron pero que siempre admiraron. No hay mayor dolor que recordar tiempos de felicidad. Políticamente, se maneja la errónea tesis que del Congreso de Viena nace la política moderna, a nuestro entender, la política moderna nace de los esfuerzos y luchas que se desarrollaron a lo largo de los siglos XIX y XX por liberales, nacionalistas, políticos, filósofos y por los pueblos de naciones enteras, para evitar que los vencedores de Napoleón tuvieran éxito en la destrucción de los esfuerzos de La Ilustración del siglo XVIII.

La resistencia de las masas sociales de los pueblos en contra de las políticas desfasadas del Congreso de Viena (1814-1815) provocó la efervescencia de nuevos escenarios y actores al calor de las nuevas crisis que se desataban en los principales países de Europa y en toda ella. Nuevas aspiraciones nacen en las sociedades que hacía imposible encontrar salida a la convulsión: Novísimas filosofías, como la del comunismo, encausaron las luchas sociales por la mejora de sus condiciones de vida; nuevos sistemas políticos y nuevas alianzas que proclamaban una nueva “era de paz” en Europa; la expansión del comercio y del imperialismo europeo en todo el mundo; el nacimiento del capitalismo, con todas sus contradicciones, avances tecnológicos y progreso material al lado de la miseria humana forman un variopinto tapiz histórico. Karl Marx (op. cit.) ilustra estas ideas perfectamente:

La necesidad de encontrar mercados espolea a la burguesía de una parte a otra del planeta. Por todas partes anida, en todas destruye, por doquier establece relaciones.

La burguesía, al explotar el mercado mundial, da a la producción y al consumo de todos los países un sello cosmopolita (Marx y Engels, op.cit: 26).

Empieza la era de nuevos escenarios y nuevos actores.

### **Nuevos escenarios, nuevos actores**

El pequeño género social deja de ser el protagonista del escenario mundial y ahora lo es la sociedad íntegra en cada país, iniciándose este proceso masivo a mediados del siglo XIX, cuando nuevas formas de relacionamiento social, impensables en el siglo XVIII, posibilitan a la burguesía pasar a dinamizar en cada país la vida política, económica y social.

El capitalismo pasa a ser la filosofía económica que motoriza a las sociedades y motiva el fortalecimiento de las ideas y de luchas sociales y obreras, con los líderes comunistas, socialistas y anarquistas a la cabeza, que sepultarían definitivamente cualquier tipo de vigencia del Congreso de Viena, ejemplificándose con el asalto del Palacio de Invierno en la Rusia zarista, en 1918. A principios del siglo XX se cerraría definitivamente el ciclo histórico del Congreso de Viena y se abriría un nuevo período de reordenamiento mundial desde la primera década del siglo XXI, reordenándose el mapa mundial con los tratados, pactos y procedimientos que recuerdan peligrosamente a las fórmulas y al espíritu del Congreso de Viena, de 1814 a 1815. Simultáneamente, en Europa, las estructuras políticas, en reacción a las resoluciones del Congreso de Viena comenzaban un azaroso, doloroso y traumático período de revoluciones y luchas de 103 años hasta consolidar concluyentemente el cierre definitivo del último bastión del Congreso de Viena, con el derrocamiento del último Estado Absoluto de Europa: El Imperio Ruso, firmante de las resoluciones del

Congreso de Viena en 1918. Sincrónicamente a las luchas de más de una centuria en Europa emergerán nuevos actores sociales; Estados Unidos será uno de ellos.

### **Insurge Los Estados Unidos**

En las costas atlánticas de América del Norte, en los territorios de la nueva república de Estados Unidos, el impacto de los acuerdos políticos del Congreso de Viena impactarán a la inversa en la construcción de las estructuras políticas de la novísima nación, ya que los acuerdos del Congreso fueron transformados por los líderes estadounidenses de la época en nuevas oportunidades para consolidar las eventos políticos de la nación, apuntalados por la sociedad en pleno, en un proceso antinómico de acción y reacción.

### **Estudiando a la sociedad de los Estados Unidos de América**

En este apartado se analizará a la sociedad los Estados Unidos como componente de la nación, formada por territorio, Estado y por todos los miembros que socializan y hacen vida, libremente.

Estados Unidos es la primera nación que asumió las formas republicanas en la organización política de su gobierno en el nuevo mundo, proceso que germinó a partir de los ideales de la Ilustración y el Liberalismo, cultivado por las clases sociales dominantes y predominantemente por los intelectuales, los propietarios agrícolas y los burgueses, todos en contraposición de la metrópoli dominante: la Gran Bretaña monárquica. El estudio de la sociedad de la joven república americana de los Estados Unidos de América se explica desde la reflexión de la percepción de un hecho histórico y de los valores de los diferentes componentes humanos en dicha sociedad, encontrándose el poema a continuación, que refleja el quid de este apartado:

### ***Silogismo***

“Ruidos de muchedumbres vienen desde las profundas ondas del atlántico,

Nunca se detienen, no detienen su andar.

Como nuevos Dioses avanzan y reclaman como propias  
las nuevas fronteras que buscan.

Perovosotros estáis entre las nuevas fronteras y ellos.”

Al obtener la Independencia, con un ideario político republicano y antimonárquico, la novel república de los Estados Unidos no se vio afectada directamente por los intentos de los reinos e imperios de Europa, vencedores de los ideales liberales y libertarios de la Francia republicana que en el Congreso de Viena procuraban volver al fortalecimiento político de los Estados monárquicos por medio de la restauración de sus derechos imperiales.

En la América, tanto en la nueva república de los Estados Unidos como en los virreinos, provincias y capitanías generales de la América-española, se luchaba por lograr sus independencias políticas de las metrópolis, aprovechando las guerras napoleónicas en Europa; siendo uno de los puntos en discusión en el Congreso de Viena (1814-1815) el caso de las guerras de independencia en la América española y la existencia de los Estados Unidos, considerados casos de peligrosidad para Europa, por las formas republicanas por las cuales luchaban, en consecuencia, los Estados pactantes del congreso dieron total apoyo a España en la recuperación de sus rebeldes colonias, así como respaldaron el derecho de Gran Bretaña a no reconocer las intenciones de Estados Unidos de América a exportar los ideales republicanos a la Canadá Británica, hechos que motivaron roces entre la nueva república estadounidense y la antigua metrópoli británica, por lo cual se tornó como acto cotidiano el embargo de navíos americanos en alta mar y el reclutamiento forzado de marinos americanos para la fuerza naval inglesa.

En esencia, los acuerdos del Congreso de Viena (1814 a 1815), no tuvieron influencia directa o influyeron de forma inversa sobre el ordenamiento político y social en la América de habla inglesa y en la América de habla española. Las Américas, al contrario, gestaron sus formas políticas republicanas y desarrollos sociales propios.

### **Libertad, igualdad y fraternidad**

En la nueva nación estadounidense, así como en todas las naciones hispanoamericana que luchaban en 1814 y 1815 por su independencia, el ideario político conducía a las constituciones republicanas; doctrina que en los Estados Unidos se logró con la Declaración de Independencia, en la ciudad de Filadelfia en el año de 1776 y en la que se proclamaban los tres principios básicos que serían el lema que recogería la Revolución Francesa: “Libertad, igualdad y fraternidad”. De acuerdo con ello, los nuevos Estados formaron una república federal, regida por un Presidente y una Asamblea o Congreso, elegidos ambos por todos los ciudadanos mayores de edad, formándose así una república democrática y fijándose los derechos y deberes de gobernantes y gobernados en una ley fundamental o Constitución.

El texto de la Declaración de Independencia estará influenciado por el espíritu del republicanismo, usado como el marco de la libertad. Además, reflejará la filosofía de La Ilustración, influyendo el concepto de “La ley natural y el derecho a la libre determinación”. Estados Unidos es, pues, una República Constitucional, Presidencial y Federal. Así, el sistema constitucional del gobierno federal estará dividido en tres poderes, cada uno elegido de manera distinta, cada uno capaz de supervisar y regular a los otros. La Constitución es Ley fundamental del sistema federal de los Estados Unidos, siendo la más antigua en uso que define los organismos principales de dicho gobierno, sus jurisdicciones y los derechos básicos de los ciudadanos.

Las diez primeras enmiendas a la constitución (La carta de los derechos) entraron en vigor el 15 de Diciembre de 1791, limitando los poderes del gobierno federal de los Estados Unidos y protegiendo los

derechos de todos los ciudadanos, residentes y visitantes en territorio de los Estados Unidos. La Carta de los Derechos protegerá la libertad de expresión religiosa, el derecho a portar armas, de reunirse y la libertad de petición; también prohibirá la búsqueda e incautación irrazonable, el castigo cruel e irrazonable y la autoincriminación obligada. Entre las protecciones legales que brindará, la Declaración de los Derechos prohibirá al Congreso pasar ninguna ley respecto al establecimiento de religiones y privar a cualquier persona de la vida, libertad o propiedad sin el debido proceso legal. En casos de criminales federales, se requerirá de una acusación por el Gran Jurado, por cualquier delito capital o crimen reprobable, garantizando un juicio público y rápido con un jurado imparcial en el distrito en el cual ocurrió el crimen y prohibirá el doble enjuiciamiento.

Con la primera república, viable en el mundo en 1776, en las nuevas tierras de América el poder pasará a los pueblos siguiendo las pautas de los filósofos de la Ilustración; es decir, a la sociedad en pleno. El pueblo comienza a ser el nuevo protagonista de la nueva historia, de allí la importancia de conocer el comportamiento de las sociedades y sus integrantes (el pueblo), antes que las creaciones de dicha sociedad; arte, economía y políticas. Con la “Libertad, Igualdad y Fraternidad”, premisas básicas de todo republicanismo, el pueblo y la sociedad pasarán a ser el motorizante principal de la nueva historia de la nueva y única república de Los Estados Unidos.

Al comprender a la peculiar sociedad de los Estados Unidos se comprenderán los nuevos procesos de hegemonía y alianzas protagonizadas por la nueva nación a lo largo de los siglos hasta el XXI.

### **La forja de una nación**

Las peculiaridades del forjamiento de la sociedad de los Estados Unidos de América, que les identifica y les hace totalmente distinta al resto de las sociedades mundiales, debe su existencia a las características particulares del poblamiento del territorio que ocupaban.

En el territorio de los Estados Unidos el poblamiento ocurrió, en mayor grado, por la iniciativa privada de grandes financistas del Reino de Inglaterra, que aportaron el capital de las primeras expediciones exitosas en las nuevas tierras en América, en gran medida fuera del control burocrático de la metrópoli. Así, al no existir el talante oficial para crear el aglutinante político que garantizara la pertenencia nacional y el hecho de que las comunidades de emigrantes eran en gran medida refugiados religiosos ultraconservadores (los llamados puritanos, que ejercían gran influencia en la construcción de la ética, la moral y los preceptos religiosos que aportaron a las comunidades asentadas) derivaron en el desarrollo de un sentido de gran independencia individual y de fuerte sujeción a la palabra de Dios, lo que creó la fuerza moral que les mantuvo unidos desde el inicio de los asentamientos en tierra firme y que marcó el carácter antropológico que selló una constante de 300 años en el carácter del ciudadano de la sociedad en los Estados Unidos. De ésta manera:

...siendo libres, pero absolutamente dependientes, no de las leyes humanas sino de un poder tan definitivamente absoluto que les mediatiza completamente, al comprenderse que desde que llegaron hasta nuestros días, dependen completamente de *La palabra de Dios* (Rodríguez, 2013: 16).

Lógicamente, la particular injerencia del concepto de Dios, desde la llegada del *Mayflower* al Estado de Massachusetts en 1620 hasta nuestros días, forjó la autónoma personalidad individual y colectiva de la sociedad estadounidense, lo que les hizo percibir que tenían el apoyo de *alguien allá arriba* y asumieran el sentido y la posibilidad de observar el mundo y abordar la política, la economía y las perspectivas de alteridad de manera muy particular, distintas a las otras sociedades. Leamos a Rodríguez (2013), que lo ilustra:

Ese sentido de “hacer las cosas bien” y de “hacerlas correctamente”, así como de “tener siempre la verdad de su parte”, con una convicción casi religiosa, hacen que se vean

a sí de manera distinta al resto de las sociedades, lo cual imposibilita el estudio de su sociedad y del país en general y no se pueda abordar su antropología y particularidades a partir de las consideraciones de parámetros clásicos, donde las acciones humanas se debaten entre el bien y el mal; ya que el gentilicio estadounidense interpreta, en el mejor espíritu de los primeros puritanos, “La palabra de Dios” en la convicción de su pertenencia a la divinidad, considerándose a sí mismos “El nuevo pueblo elegido por Dios” en las nuevas tierras, acompañados del principio de “El Destino Manifiesto” (Extender la palabra, la verdad y la justicia, hasta donde la influencia estadounidense pueda alcanzar)(p: 17).

Ante la perspectiva de intentar analizar un país con tantas complejidades y particularidades socio antropológicas, nos preguntamos: ¿Cómo se formó este infrecuente país, aparentemente comprendido por todos y por todos incomprensidos?, tanto así que, antes de ser examinado requiere de un nuevo inventario de formas de comprensión de su comportamiento. Intentemos interpretarlo y explicarlo.

El comienzo de la construcción de la identidad de lo que sería el nuevo mundo de los Estados Unidos de América comienza con el estudio y la rememoración de las primeras inscripciones documentales, registros y la recolección de historias que documentarían lo que más adelante sería la historia científica de los Estados Unidos de América. Al ser los primeros asentamientos humanos; es decir, colonias de financiamiento privado, alejados del control estatal formal, éstas dependerían de sus propios esfuerzos organizativos creando asambleas de ciudadanos y dirigiendo sus esfuerzos para organizarse y asegurar el progreso, garantizando los réditos para el capital privado que los había financiado.

El estar casi fuera del alcance de las leyes del “Viejo Mundo” facilitó la creación de una nueva historia propia en su incipiente sociedad, en la que, acompañando a la historia científica y formal se forjó una

historia oral muy fuerte, constituida por relatos de hombres libres, de sus hazañas, logros y fracasos, creando los fundamentos de “El ideal americano” y del “Nuevo hombre de las Américas”, conceptos discursivos que comenzaron a forjar, desde el principio, un espíritu humano autónomo, independiente y dependiente de sus logros y fracasos.

Es fundamental entender que una nación no se organiza por la posesión del territorio, ni por el trasvase de población, leyes y costumbres, economía y política; una nación básicamente, se crea y organiza con la creación del sutil e intangible “espíritu de cuerpo” al que aluden los sociólogos franceses, elemento que, cual tela de araña, les atrapa y une, dándoles una organización mental propia para aceptar, adaptarse y progresar en nuevas tierras, formando así una nueva sociedad humana distinta a la de la metrópolis (Escobar Godero, M., 2010: 12).

Los señalamientos precedentes tienen como intención señalar los matices de la “nueva historia estadounidense”, muy influenciada por los mitos y leyendas de hazañas y desastres, logros y esfuerzos que fueron creando una rica mitología, registrada inicialmente en los anales orales y escritos que apalancaron conceptualmente a la historia científico-tradicional de los Estados Unidos. Debido a que gran parte de las cosas importantes *nunca pasan a la Historia*, por no ser verificables, en ese momento y ante la incompletitud epistemológica, se recurre a la Historia Oral como memoria no tradicional de la sociedad.

### **La Historia de los Estados Unidos y el aporte testimonial**

En este contexto, resulta atrayente analizar y documentar el caso de los Estados Unidos como una sociedad construida en gran parte a partir del aporte testimonial de sus ciudadanos en la construcción de su propia historia, avalada por la legitimación de la norma y por los preceptos de la historia científica y tradicional. Siendo así las cosas,

resulta claro que la historia en los Estados Unidos tendrá siempre el carácter de *Historia Fabulada*. Ejemplos de ello son los relatos del buque *Mayflower*, la historia de Pocahontas, la historia de El Álamo, la historia de los pioneros y exploradores (David Croquet, Daniel Boone y otros) y la historia de la conquista del oeste, entre un largo etcétera; en consecuencia, la importancia de la historia para la sociedad de Los Estados Unidos es el de la creación de un mundo heroicista, muy querido y preservado por la sociedad y conservado y transmitido de generación a generación.

La herolatría histórica implicará que la importancia de la historia fabulada y los mitos y leyendas en la formación de la historia científica de los Estados Unidos es tan importante que una no puede sobrevivir sin la otra; en esa dualidad se crea una nueva versión histórica, en la que la fábula y la historia verificable prácticamente no tiene linderos identificables gracias al estudio de la condición histórica humana que se abre paso en la búsqueda de estructuras de personalidades particulares, tales como el de las condiciones históricas que influyen en la configuración de los miembros de la sociedad; de este modo, la antropología cultural estadounidense, marcada desde sus inicios por un fuerte signo testimonial, refleja un espectro novedoso de reedición de las ideas hegemónicas del Congreso de Viena (1814-1815) en ultramar. Así, en los siglos XX y XXI Estados Unidos se consolidará como un nuevo *hegemon*, epítome consecuente y remozado de las ideas del Congreso de Viena.

### **Estados Unidos hoy: De las ideas del Congreso de Viena al Hegemon Americano. Una reflexión metodológica**

Este estudio se orientó metodológicamente por las ideas del Materialismo Histórico, así como en los preceptos de la Historia Oral y por la construcción del Círculo Hermenéutico (Dilthey, 2000), ya que transitó por la comprensión y la interpretación del hecho histórico para aplicar los resultados reflexivos en una serie de consideraciones de análisis histórico - político, que combinó el examen del ideario del Congreso de Viena y el proceso de formación y desarrollo histórico -político de los Estados Unidos.

Al respecto, se establece la aplicación del Materialismo Histórico como herramienta de análisis y el hecho analizado: La sociedad estadounidense; entendiéndose que, dentro de este marco, en el materialismo histórico se establece que la historia es un hecho apartado, autónomo de la voluntad de los hombres, de manera que no son los hombres quienes hacen la historia, es la historia la que hace a los hombres en manifiesta omnipresencia sobre el accionar humano, a partir de lo que Marx llama “circunstancias materiales”.

En este sentido, la historia, en su propia dinámica, encausó a la joven sociedad estadounidense; por ende, en “la historia” cada historia particular es “un hecho histórico”, de manera que el ser humano es el protagonista del acto histórico. Siendo así, la Historia es la legitimación de las realidades, ciertas o fabuladas, del individuo. Rodríguez (2013) lo ratifica:

Así, resulta claro que el espíritu de la sociedad estadounidense estriba en luchar por una utopía, por un sueño, que se mueve entre lo supuesto como correcto y lo verdadero, apoyado en la creencia cierta del “apoyo absoluto de Dios”, así como en la convicción cuasi-religiosa de sus decisiones (p: 23).

Esto implica que la “Historia Oral”, asida a la Socio-Antropología, estudia a los seres humanos que realizan los hechos, con la historia como vehículo; en este contexto, puede entenderse a la sociedad de los Estados Unidos en los siglos XX y XXI creando los escenarios perfectos para legitimar sus sueños y proyectos en los medios de comunicación audiovisuales, con Hollywood y las redes sociales modernas de internet como instrumentos de enajenación y alienación cultural a través de la inducción de sueños, miedos, aspiraciones y deseos en cada uno de los miembros de su sociedad. Con esta dinámica el gran método de documentación del proceso histórico y gran facilitador en el siglo XXI es el conjunto de medios de comunicación masivos, las *tic*’s y el teléfono digital. Así, procesos históricos que tardaban largo tiempo

en realizarse son casi instantáneos en el siglo XXI. Con la internet, los correos electrónicos, chateos, *facebook* y el *twitter*, entramos en una nueva historia que, aunque no esté documentada convencionalmente, es en su conjunto una *legitimación discursiva*, apoyada en la historia oral, que justifica las implicaciones del protagonismo humano en dichos procesos humanos y propicia la aceptación del concepto de *Estado - Nación* estadounidense por los colectivos sociales.

Son las redes sociales las que transmiten al instante la nueva historia de los Estados Unidos y de las sociedades humanas en el nuevo reordenamiento global que sucede en las dos primeras décadas del siglo XXI, con Estados Unidos como el gran protagonista y como Gran *Hegemón*; de manera que las formas de difusión del proyecto ideológico del Congreso de Viena reconduce sus canales de comunicación: Otrora fueron los medios de comunicación institucionalizados y las guerras invasivas y de ocupación imperial para el control brutal de los mercados, hoy son los sofisticados mecanismos publicitarios massmediáticos y cinematográficos (Rodríguez, 2013); es por ello que una de las características relevantes en la formación de la sociedad estadounidense es el de la información a través de los medios de comunicación, controlada por los estratos de poder político, militar y económico pero vendida como de interés colectivo.

En los procesos de hegemonía a nivel mundial en el siglo XXI, en el que los Estados Unidos es activo principal con sus aliados atlánticos, la información es más poderosa que la fuerza bruta. En referencia, Gramsci, A. (1975), acota:

Una hegemonía sin engaños es, por tanto, lo que distingue la hegemonía del proletariado de la hegemonía burguesa: por eso, Gramsci no se cansa de subrayar que 'en la política de masa decir la verdad es una necesidad política'. Es, claramente, el principio opuesto al bien conocido de la tradición burguesa, según el cual es esencial para el arte de la política la habilidad para mentir, 'el saber astutamente esconder las propias opiniones verdaderas y las verdaderas fines a los que se tiende' (p: 146).

Es por ello que la hegemonía entra en los procesos intelectuales de evaluación objetiva y sistemática de la verdad, ora para mentir, ora para engañar, ora para mostrarla; en consecuencia, en estos tiempos de hegemonías mundiales nuestros juicios y valores no son nuestros, son de otros, es subsiguientemente que, en el siglo XXI, la principal arma de la Globalización no es la de fuego sino de las invasiones mediáticas. Hubo un tiempo en que la gran prensa internacional y doméstica iba en búsqueda de las noticias, ahora son las mismas noticias las que buscan a la prensa; estamos en presencia, en el siglo XXI, de la *hegemonía mediática*.

La evaluación histórica de la sociedad estadounidense estará sujeta al conjunto de las creencias éticas, morales y religiosas que, sujeto simbólicamente por la obediencia a Dios, muchas veces rayana en el fanatismo, influyó en una de las características más representativas de la sociedad estadounidense: La capacidad de adaptación y dominación de las dificultades, que, de generación en generación, ha marcado la impronta de cada miembro de su sociedad.

En otros contextos, no menos importantes, se trata de la búsqueda de sus propias fronteras, como señala Rodríguez (2013):

Siendo así las cosas, resulta claro que el deseo de expansión posibilita al estadounidense la búsqueda de una frontera que nunca podrá encontrar; por dicho motivo, en la sociedad y, por consecuencia, en el Estado de los Estados Unidos de América y en los diferentes sectores del tejido social, no existen “fronteras” sino “expansión” (p: 28).

El mismo autor afirma que los mitos y leyendas han podido interpretar las esperanzas, realidades y sueños de las individualidades de esa compleja sociedad; en contrapartida, la historia formal y científica documenta objetivamente los acontecimientos de la nación estadounidense:

En ése orden de ideas, el apego irrestricto de la sociedad estadounidense, en su conjunto, al espíritu del capitalismo, se monitorea, en los estudios, revisiones y disertaciones económicas que en los siglos XIX y XX se disertaron en Europa en revisiones económicas, en la prevalencia del patrón axiológico que se deriva de la preponderancia de Dios, como concepto y como mecanismo coercitivo. En éste sentido, se comprende la razón por la que Max Weber estudió la relación entre capitalismo, ética protestante y puritanismo religioso (1930) y R. H. Tawey, en “Religión y apego del capitalismo” (1937).

A todas, durante los períodos históricos de la nación estadounidense, en que se abocaron todos a un proceso de expansión territorial y humana signado por el denominado “Destino Manifiesto”, fueron posibles debido al agrupamiento de toda una población en torno al espíritu de individualidad, a la ética puritana protestante y a las formas de adaptación de la sociedad y, como sujeto económico, a la economía capitalista, en la que los nuevos colonos asumían todos los riesgos transaccionales y en la que no había o era muy escasala piedad social y económica, desarrollándose finalmente en la sociedad de Estados Unidos, una economía basada en el más puro capitalismo darwiniano (Rodríguez, 2013:33).

En ese marco, en los estados Unidos predominó “...el Estado económico como predominante y el *homo economicus* en predominio” (Rodríguez Y., 2014: 14), garantizando *per se* su valor en el mercado por la capacidad de la sociedad de propalar una idea en miles de formas en simultáneo.

Ahora bien, en el período histórico germinal de la nación, el aporte de la historia oral al proceso de construcción de los Estados Unidos tuvo una importancia increíble, con su acompañamiento durante 400 años, desde el siglo XVII al siglo XXI, creando una verdadera y sólida cultura nacional. Rodríguez (2013) relata:

Para la comprensión de esa compleja “cultura estadounidense”, el análisis de sus procesos históricos es abordado por la sociedad manera argumental o novelada; Ésta es una manera de expresión del nuevo discurso humano que induce, a la vez, una idea general al margen de los contenidos narrados, con aportes y características menos científicas y políticamente literarias y herolátricas, destacando errores y frustraciones y finales felices o desdichados, con gran percepción de ello; por tanto, el género heroico-religioso se considera algo que ocurre fuera de la voluntad humana, respetada y respetable, porque “Viene de la voluntad de Dios”. A todas luces y como en un drama griego, cada miembro de la sociedad estadounidense se corrompe, miente o a veces dice la verdad y puede morir metafóricamente, resucitando como auténtico héroe”.

En ese madurar de las características actuales de la sociedad de los Estados Unidos, la “Historia”, con sus mitos y leyendas ha sido, por derecho propio, su propia historia-dora, apropiándose del estatus de Antropología Social no reconocida (p: 34).

A todas luces, la Historia en Estados Unidos pareciera tener un marcado rasgo oral y sirve para la formación de la historia de su pueblo; éste, con el transcurrir de edades, busca construir una historia común para legitimarse en la construcción de su historia como todo novelado y argumental. Ésta es la mejor forma de comprender a la sociedad de los Estados Unidos. En este marco, el viejo concepto de “Historia”, que estudia los hechos y los acontecimientos en un tiempo determinado, periodizando la acción hu-

mana en el mundo entra en revisión; ahora se revisa al ser humano y a sus hechos siendo el ser humano el participante protagónico de “La Historia” de la sociedad. Así la observación y el análisis del hecho histórico constituye una verdadera expresión política que tiende a reivindicarse, para justificar como saludable la expansión del capitalismo mesiánico como corrector de todos los problemas dentro de la perspectiva del positivismo; desde esta perspectiva, en el desarrollo de la sociedad capitalista estadounidense el secreto del éxito no consiste en triunfar sobre los demás, el secreto estriba en lograr que los demás fracasen.

Observamos el vínculo de este estilo peculiar del éxito en el ideario del **“Congreso de Viena”** (1814-1815), donde el grupo aristocrático reunido estableció como conducta exitosa propender el fracaso de las naciones y de los Estados rivales, para la sobrevivencia de sus Estados Monárquicos.

### **El fracaso de la alteridad como palanca de hegemonía**

Luego que la Revolución Francesa aboliese la propiedad feudal para instaurar sobre sus ruinas a la propiedad burguesa como componente social preponderante de los nuevos Estados nacionales en defensa de sus recién adquiridos privilegios, se establecería también como conducta exitosa el fracaso de las naciones y Estados rivales que, posteriormente, pasarían a formar parte de su periferia de control, en el proceso de expansión del capitalismo a lo largo del siglo XIX.

Estados Unidos asumió perfectamente este postulado cultural y ha creado un emporio monopólico-hegemónico a partir del fracaso de sus adversarios; en consecuencia, para lograr la hegemonía sobre sociedades nacionales enteras, además de emplear la violencia militar evidente teoriza que no es necesaria la violencia en muchos casos, ya que a través de una serie de conceptos ha priorizado una serie de valores de sometimiento para establecer que el conjunto de los valores del sujeto dominante es el adecuado, deseado y necesario. En consenso, para alcanzar la dominación hegemónica los procesos transitarán

entre la violencia, la complacencia, el consenso y la pertenencia al bloque dominante. Nadie quiere estar ahí, pero nadie quiere separarse: Ésa es la base conceptual de la alienación. Rodríguez (2013) lo ilustra:

La de los Estados Unidos es una sociedad en constante renovación y evolución y sus indicadores económicos-políticos testimonian que no es una potencia en decadencia, el surgimiento de nuevos actores en el ámbito mundial en el siglo XXI ha cambiado el orden conocido en las relaciones entre las naciones (p: 32).

El siglo XXI será el de los macro-países y el de las nuevas potencias emergentes, que será extrañamente el de los países de grandes ventajas comparativas en desmedro de las competitivas, donde las dimensiones geográficas son vitales para avalar la sobrevivencia político-económica de sus Estados y de sus poblaciones; debido a que los países de áreas geográficas restringidas que, hasta el siglo XX dominaban política y económicamente los destinos del mundo, ya no proyectan a futuro por carecer en sus propios territorios de espacio y de recursos comparativos que les permita colocar simultáneamente a su propia, estancada y envejecida población y ajustarse al nuevo tipo de economía de alta tecnología.

Si el siglo XXI es el de los nuevos procesos de hegemonía a nivel mundial, las nuevas alianzas, independientes de los polos tradicionales, percibidos peligrosos para los intereses de las alianzas tradicionales que han detentado las hegemonías tradicionales desde los tiempos del “Congreso de Viena” 1814-1815 son ahora formatos geo-políticos de nuevo cuño, como el B.R.I.C.S (Brasil – Rusia – India – China y Sudáfrica, por sus iniciales), percibidas peligrosas por Estados Unidos y sus aliados euro-atlánticos, por ser potenciales e independientes adversarios. Wayne Madsen (2014) explica la nueva correlación de fuerzas que se desarrolla en las primeras décadas del siglo XXI en los procesos del nuevo imperialismo mundial, en pleno desarrollo y controlados por los nuevos poderes hegemónicos, que consolidan nuevas ententes de naciones conceptualmente diferentes, como el *BRICS*:

La concentración de fuerzas de aire y tierra de la OTAN cerca de las fronteras de Rusia con Europa Oriental y proyección del poderío norteamericano por el continente asiático, tienen un solo propósito. Las fuerzas visibles y ocultas que dictan la política en Washington, Londres, París, Bruselas, Berlín y otras capitales, han decidido desbaratar el BRICS – el emergente bloque de poder financiero formado por Brasil, Rusia, la India, China y Sudáfrica.

Las discusiones bilaterales y multilaterales entre las cinco potencias económicas emergentes apuntan hacia la separación de las economías de los BRICS del dólar norteamericano como divisa de reserva e intercambio comercial, se han encontrado con el único poder que Washington puede congregarse para sí mismo y sus zozobrantes aliados – el poderío militar. Los problemas entre Rusia y Ucrania por la Crimea y el federalismo al interior de Ucrania, son solo una máscara diseñada para encubrir las verdaderas intenciones de las potencias occidentales, que son el desbaratamiento del BRICS como alternativa viable a los sistemas financieros neocolonialistas de Occidente y someter las economías de los BRICS a los caprichos de Estados Unidos y de la sempiterna vacilante Unión Europea.

El G8 que suspendió la afiliación de Rusia y la Organización Mundial de Comercio de la cual Rusia es ahora miembro, nunca tuvieron nada que ver con el libre comercio y políticas económicas comunes. Estos artilugios confeccionados en los patios traseros por los banqueros de las Comisiones Trilaterales y por el Grupo de Bilderberg, giraron siempre en torno a la dominación unipolar del mundo por parte de una sola superpotencia.

Desde el fin de la II Guerra Mundial y el colapso del otrora dominante Imperio Británico, esa superpotencia ha sido Estados Unidos.

Los países del BRICS no solo se están deshaciendo de su dependencia del dólar norteamericano como divisa de intercambio y de reserva, esto hace que el dinero norteamericano por decreto y respaldado por las prácticas manipulativas del Banco de la Reserva Federal de Estados Unidos, se devalúe aun más de lo que ya está, pero Rusia y China ya están comerciando con sus respectivas divisas, el rublo y el yuan. Existen planes para que la Unión Económica Euroasiática, para que adopte la unidad monetaria “altyn” ajena al dólar y al euro alrededor del año 2025. Tales planes han hecho que los globalistas y banqueros occidentales caigan en crisis de nervios y en consecuencia vemos como fuerzas militares de Estados Unidos y occidentales se concentran cerca de las fronteras rusas en Europa y en las aguas del Mar de China en el Lejano Oriente.

Los neo-conservadores que dominan en los aparatos que diseñan políticas en Washington, Londres, Bruselas, París y Berlín, han urdido un riesgoso método para desbaratar el BRICS. Lo que está planeando la inteligencia norteamericana y sus contrapartes occidentales es lo mismo de lo que se acusa a Rusia de estar haciendo en Ucrania: fi anciar las agrupaciones separatistas con el propósito de desgajar la integridad nacional de las naciones que conforman el BRICS. En lo que concierne a las agencias de inteligencia occidentales el grupo BRICS tiene dos alternativas: continuar comprometido en ser una alternativa a la dominación occidental y enfrentarse a la división de sus estados-naciones o

acordar rendirse ante los dictados de la Agencia Central de Inteligencia, centuriones de Wall Street y los socios menores de la “compañía” en Londres, París y Berlín.

En la medida que el G7 y la Unión Europea aprieten las tuercas de las sanciones contra Rusia, se han reanudado las conversaciones acerca del enclave ruso de Kaliningrado en el Mar Báltico, zona económica especial de Rusia anidada entre dos países de la OTAN, Polonia y Lituania.

Kaliningrado fue alguna vez parte de la provincia alemana de Prusia Oriental, actualmente es la base de la Flota del Báltico de Rusia. Existen factores dentro de Alemania y de la OTAN que les encantaría que Rusia no solo perdiera el cuartel general de su Flota del Mar Negro en Crimea sino su Flota del Mar Báltico en Kaliningrado.

El periódico *BalticTimes* que se adhiere a la línea de pensamiento de Radio Europa Libre-Radio Libertad-George Soros-CIA, ya publicó un artículo sugiriendo que la OTAN bloquee Kaliningrado o Koningsberg como se le denomina insistentemente en los medios propagandísticos a menos que Rusia se retire de Crimea. Lo siguiente fue publicado en el sitio web del Baltic Times el 28 de abril recién pasado: “Por qué no bloquear Kaliningrado desde el Mar Báltico y estacionar tropas en torno a toda su frontera? Esto separaría a Kaliningrado de Rusia brindándole a la OTAN una fuerte ventaja y exigir que Rusia devuelva Crimea a Ucrania y que Rusia suspenda todos sus esfuerzos para invadir el oriente del país.” Al Jazeera, la red noticiosa en Katar, planteó la noción que Occidente podría intentar el retorno de Kaliningrado a Alemania mediante la invalidación de los términos del Acuerdo de Potsdam de 1945 firmado por los líderes de la Unión Soviética, Estados Unidos y Gran Bretaña.

Kaliningrado no es la única parte de la Federación de Rusia que está en la mira de los imperialistas de la OTAN y sus compañeros de ruta en países tales como Finlandia y Turquía. Los fineses miran hacia Karelia, que Finlandia perdió frente a la Unión Soviética luego que se alió con la Alemania Nazi. Los nacionalistas pan-turcos observan de cerca los eventos entre las repúblicas autónomas del Cáucaso mayoritariamente musulmanas, como también las repúblicas del interior tales como Tartaristán y Bashkortostán. No hay duda que los nacionalistas pan-turcos desde hace tiempo suministran armamento y otros apoyos a las agrupaciones terroristas de Chechenia, Daguestán, Ingusetia, que operan en la región caucásica de Rusia.

Mientras tanto en Asia, no fue coincidencia que la giras de diplomáticos de Los Estados Unidos a través de Japón, Corea del Sur, las Filipinas y Malasia coincidiera con otro ataque terrorista en la Región Autónoma Xining-Uigur de mayoría musulmana en China. Los terroristas uigur que reciben financiamiento de parte de la CIA y apoyo propagandístico de la Sección Uigur de la Radio Asia Libre, acuchillaron a pasajeros en la estación ferroviaria de la capital de la región Urique.

Los terroristas detonaron una bomba entre la estación ferroviaria y una parada de autobuses matando a tres personas e hiriendo por lo menos a 80. En marzo pasado, se llevó a cabo un ataque similar con armas blancas en una estación ferroviaria en la Provincia de Yunnan en el sur de China matando a 29 personas. El ataque en Urique se realizó luego de la visita del Presidente Xi Yin ping a la región de Xining.

No hay duda que la CIA, y las agencias de inteligencia, están llevando a cabo un esquema para dividir a los miembros del BRICS apoyando a las agrupaciones separatistas e irrendentistas dentro de cada uno de los estados del BRICS.

La India, con su multitud de grupos étnicos, religiones e idiomas, siempre ha sido un blanco favorito para las operaciones de la CIA en apoyo a secesionistas para mantener la inestabilidad a su favor. Las actividades de la CIA se han concentrado sobre los sijs en Punjab, los musulmanes en Cachemira y los tamiles en el sur del país.

En Sudáfrica, el Partido del Cabo, partido nuevo, cuya fundación es turbia en el mejor de los casos, está exigiendo que la provincia sudafricana de Cabo Occidental se convierta en la República del Cabo. Este partido ha solicitado al Comité de los 24 de la ONU declarar a la provincia como un territorio no-autónomo en Sudáfrica, elegible para independencia.

Luego que las relaciones de Estados Unidos con Brasil se agriaran a raíz de las revelaciones que la Agencia Nacional de Seguridad de Estados Unidos espía a la Presidenta Dilma Rousseff y a altos funcionarios oficiales, se han reactivado los llamados por la independencia de tres estados sureños del Brasil, Rio Grande do Sul, Santa Catarina y Paraná denominados la “República de las Pampas”. El movimiento ganó popularidad entre los blancos europeos de los tres estados durante los años 90 particularmente entre los descendientes de emigrantes alemanes y judíos con actitudes racistas, pero se desvaneció a consecuencia del acceso al poder en Brasil de líderes de la oposición. Sin embargo, con las relaciones Brasil-Estados Unidos en su punto más bajo y la hostilidad de Estados Unidos hacia los BRICS, los separatistas están reapareciendo con nuevos ímpetus.

Al tratar de desbaratar a los BRICS, Washington están jugando con fuego. Tenemos en mente que Rusia, China y la India son potencias nucleares y que Brasil se informa que emergerá como una más, Occidente estaría jugando a la “ruleta rusa” con gatillo nuclear (pp.: 8, 9 y 10).

En este marco, los Estados Unidos, como único Hegemón existente en las primeras décadas del siglo XXI, lo saben y lo aceptan y el nuevo *espíritu de la frontera* no es ya el de los límites geográficos sino el del alcance de la influencia cultural, política y económica que puedan extender en todo el mundo. Se trata de la exportación ideológica de sus ideas de proyecto nacional; en suma, se trata de la exportación de las remozadas ideas del Congreso de Viena. En consecuencia, ya los Estados Unidos, en esta nueva etapa mundial de nuevas alianzas estratégicas que suplanta a la desaparecida etapa de primacía mundial que surgió en el Congreso de Viena (1814 a 1815), lidera los nuevos procesos de hegemonía político y económico a nivel mundial y su sociedad prioriza la más dura competencia en todos sus elementos y componentes, ya que su historia les ha enseñado que la violencia, en todas sus formas y expresiones, le es funcional, porque desde la colonia hasta las guerras de Irak y Afganistán ha ganado todas las guerras, salvo el capítulo de Vietnam.

Karl Marx, en su obra “El manifiesto del partido comunista”, explica la dinámica de la violencia:

La guerra es cosa necesaria, así tengan todo, porque es necesaria para renovar el capital (p: 37).

Con la violencia, expresada en múltiples formatos, Estados Unidos ha arrebatado la mitad de su territorio a Méjico, exterminado a los aborígenes en su territorio y arrebatado a España a Cuba, Puerto Rico y las islas Filipinas con la excusa de un oscuro accidente, el del acorazado *Maine*. La violencia, en toda su historia y en cualquiera de sus formatos (económico, político, diplomático, militar, religioso,

discursivo, semántico o verbal), ha sido el principal dinamizador de la sociedad estadounidense para adaptarle a cada etapa coyuntural de su historia; lo saben y lo aceptan, comprendiendo perfectamente que la fortaleza de las naciones no se forja sólo por lo acertado de sus gobiernos sino por la fortaleza de sus sociedades, de sus cualidades y defectos, carácter en el que ha creído su gobernanza.

La nación estadounidense es hoy una sociedad totalmente practicista y pragmática, salvajemente competidora y competitiva, constituida por triunfadores y fracasados (el *justo medio* aristotélico es inexistente entre sus linderos), temerosa de Dios, convencida totalmente en el espíritu capitalista y estrictamente obediente al espíritu de sus leyes, creando gobiernos totalmente identificados con sus defectos y fortalezas; siendo así, su axiología establece que el principal deber de un buen gobierno es el de proteger a su sociedad, estimulando sus principales cualidades que la fortalecen y liquidando sus debilidades, apoyado en un buen sistema educativo y estimulando el conocimiento de su historia, para conocer y documentar su protagonismo histórico. Éste es el espíritu del destino manifiesto.

### **Del Congreso de Viena al siglo XXI: La transformación del concepto de nación**

Otrora, el primer deber de los *hegemones* del Congreso de Viena fue garantizar la protección de sí, vale decir, de los grupos de poder; de allí que el concepto de *nación* en tiempos modernos pasó por un proceso de reconversión: De los grupos detentores del poder económico –político a los grandes conglomerados sociales-económicos. Hoy, el poder público viene a ser, pura y simplemente... *el consejo administrativo que rige los intereses colectivos de las clases dominantes (burguesas)*. (Marx, K., citado en PCPE, 2013: 2); de esta manera, la sociedad estadounidense no constituye un hecho azaroso, resultó de la evolución de un bloque social total para construir un Estado y una nación como integridad, preconciendo su propia historia antes que ésta ocurriera, pareciendo hoy que estos tiempos la historia pre-establece al hecho histórico antes que éste ocurra; ya no hay nada al azar.

La intención de narrar el estudio de la sociedad de los Estados Unidos como un hecho histórico en la construcción de su política, su ética, su moral y sus formas de reflejarlas en la vida y en los acontecimientos que le forjaron, es una parábola en los tiempos actuales; los versos que siguen cierra esta alegoría:

### **“Parábola”**

En tiempos antiguos, dos ilustres ciudades griegas estaban en disputa sangrienta.

Aceptada la mediación del sabio legislador de una ciudad vecina, las embajadas de ambas ciudades proseguían en acaloradas e inabundadas acusaciones, mientras el sabio legislador, de pie, parecía absorto tratando de oír voces que nadie percibía.

Confusos todos, empezaron a hacer silencio,  
hasta que todos guardaron incómodo y absoluto mutismo.

En ese momento, el sabio legislador, con la faz levantada a los cielos, susurró:

¿Pueden oírlos....pueden oírlos?.....

....Si prestan atención.....podrán oír las risas de Los Dioses.....

### **Conclusiones**

La intención de este artículo fue explicar el paralelismo histórico existente entre el ideario del Congreso de Viena y el desarrollo del que sería en los siglos XX y XXI el Gran Hegemón estadounidense en el continente americano y a nivel mundial, que creó un nuevo modelo de país político y de cultura política: El republicanismo; en coincidencia con la consecuencia de las luchas sociales europeas.

Los Estados Unidos utilizaron la observación de Europa y de sus ideas, reconvirtiéndolas en una cultura política que, con el apoyo de una rica historia oral herolátrica, permitió separar la nueva concepción política estadounidense del viejo orden europeo, aún inspirándose en este.

A través de su historia, los Estados Unidos evolucionaron en consonancia con los poderes hegemónicos de Europa que, en el siglo XIX, transitaron la evolución de los Estados Nacionales, el Capitalismo y el Imperialismo hegemónico en Europa y el mundo.

En el siglo XX, luego del derrumbe de las alianzas de las naciones europeas, por las desastrosas consecuencias ocasionadas por la primera guerra mundial; los Estados Unidos, se erigen como el nuevo poder hegemónico a escala mundial, por su primacía financiera, industrial y económica, que le permitió, con sus nuevos aliados atlánticos, retomar holgadamente las estructuras de poder, control y hegemonía que se habían derrumbado, a consecuencia de la gran guerra en Europa (1914-1918).

Las naciones vencedoras de la gran guerra (1914-1918), intentan reorganizar el viejo orden de privilegios hegemónicos, cometiendo los mismos errores de percepción que se cometieron en El Congreso de Viena (1814-1815), organizando y fundando *La Sociedad de Naciones* en 1919, con sede en la ciudad suiza de Ginebra.

Por iniciativa del Presidente Wilson, su tesis del *Plan de Paz de los 14 puntos*, en la presunción de una moral política idealista de solidaridad y cooperación entre las naciones; recreaba los errores de “La Santa Alianza” en el “Congreso de Viena”, ya que no pudo vencer las posturas nacionalistas de los Estados europeos, quedando subordinada su eficiencia al entendimiento que podría lograrse entre *La Doble Alianza* entre el Imperio Británico y Francia.

Todos los coherentes propósitos con los que nació la Sociedad de Naciones fracasaron primordialmente por la falta de consenso internacional, derrumbándose al declararse la Segunda Guerra Mun-

dial y, con fecha del 1 de Enero de 1942, se constituyó la que sería la *Organización de las Naciones Unidas*, alabada por las naciones del establecimiento y criticada ácidamente por muchas de las naciones, en desacuerdo con su ineficiencia y con su estructura organizativa, como se evidencia en la estructuración del *Concejo de Seguridad*, en el que, de los quince (15) miembros que la componen, diez (10) tienen voto pero no veto en las decisiones de dicho concejo y los otros cinco, además de ser inamovibles y permanentes en sus curules, tienen voto y derecho a veto para bloquear las decisiones de las mayorías. Dicho procedimiento, legal pero no democrático provoca que cinco (5) miembros sean decisionistas sobre el resto de los miembros representantes de naciones registradas, extravío que ha provocado la inoperancia de dicho organismo en los siglos XX y XXI.

En el siglo XXI las naciones hegemónicas tradicionales se encuentran en el dilema de adaptarse y renovarse en sus formas y procedimientos para sostener sus primacías mundiales o estancarse y ceder sus predomios a nuevas potencias emergentes.

Las modernas sociedades dominantes no han abolido los antagonismos de clase, creando nuevas clases sociales, nuevas clases de opresión y nuevas modalidades de comportamiento que han venido a sustituir a las antiguas; en este siglo XXI todas las sociedades en todas las naciones tienden a separarse en dos grandes campos enemigos: Los que tienen y los que no tienen, los que accedan a los bienes de conocimiento y los que no pueden acceder; parafraseando a Karl Marx, se ha separado entre la moderna burguesía y los nuevos proletarios.

Los mercados siguen dilatándose a nivel mundial y las necesidades siguen creciendo. Las viejas clases medias trabajadoras profesionales e industriales darán primacía a los nuevos magnates de los conglomerados industriales de alta tecnología y financiera; es decir, a la nueva burguesía del siglo XXI. A cada nuevo avance de la moderna burguesía financiera y tecnológica corresponde una nueva etapa política en la actual postmodernidad; es por ello que los nuevos Estados tienden

sistemáticamente a agrupar y controlar a sus poblaciones, centralizando los medios de producción, la alta tecnología y las finanzas, concentrados en unos pocos.

Las grandes crisis de los Estados modernos en el siglo XXI ocasionan nuevas alianzas entre los viejos Estados nacionales europeos y los Estados Unidos, en agotadora búsqueda de renovación utilizando formas novedosas hegemónicas para construir nuevos bloques históricos, al decir de Gramsci. Los procesos de hegemonía se basan, según Gramsci, en la capacidad de unificar a través de ideologías, necesidades e ideas y de mantenerse unidas a un bloque de sociedades y naciones que, sin embargo, no es homogéneo, sino marcado por profundas contradicciones.

Los nuevos procesos de sometimiento y hegemonía se apoyan en la transculturización, enajenación y alienación, sobre todo en el control de ideas y de los mercados, de país a país, lo que implica que la adopción de formas y usos culturales de una sociedad hegemónica sobre otra y sobre todo de la dependencia por el control del mercado, provoque que en tiempos actuales, muchas naciones no aspiren pertenecer al área de influencia de otras, terminando por orbitar culturalmente de manera voluntaria.

Los Estados Unidos, como única superpotencia a nivel global, es el *Gran Hegemón*, nación poseedora de todas las potencialidades de poder económico, político y financiero, con capacidad para influir y maniobrar en el escenario mundial a partir de las nuevas alianzas.

El Congreso de Viena fue en su tiempo un escenario propicio para que las naciones vencedoras en las guerras napoleónicas, finalizadas en 1815 con la derrota de Napoleón Bonaparte por la coalición de naciones conservadoras de Europa (Inglaterra, Austria, Prusia, Rusia y Suecia), concertasen con los mejores diplomáticos y hombres de leyes, reformaran el mapa de Europa y de los derechos de los vencedores a nivel mundial, rehiciesen fronteras, creasen nuevas naciones y marcasen formas legales para futuras alianzas, tratados diplomáticos

que se siguen utilizando, pero que no pudieron impedir que muchas naciones continúen buscando sus propias metas

Hoy, las naciones y los pueblos se encuentran transitando sus propios destinos, nuevas formas de capitalismo en expansión, nuevos Imperialismos se encuentran en ebullición y nuevas formas de formas hegemónicas se encuentran en proceso. Las formas más sutiles y brutales de usos políticos se manejan en la actualidad y las sociedades, en temor reverencial, son manipuladas y manipulables, con los nuevos acuerdos y alianzas por el control de naciones.

Somos participantes de nuestra propia gran historia, sólo que otros nos dicen que está ocurriendo.

### **Referencias:**

Abbagnano, Nicola (1963). *Diccionario de filosofía*. México: Fondo de Cultura Económica (2ª edición 1974). Disponible en: <http://www.filosofia.org/enc/abb/materia4.htm>.. [Fecha de la consulta: 28-02-2014; 02-03-2014; 14-04-2014; 05-05-2014].

Del Coso, Raquel (2013) *Euro Europa: Antiguo Régimen, Revolución y Restauración*. Disponible en: <http://www.liceus.com/cgi-bin/ac/pu/eur.asp>. [Fecha de consulta: 12/07/2013, 28/07/2013, 14/08/2013].

Comité Ejecutivo del Partido Comunista de los Pueblos de España PCPE (Viernes, 20 de diciembre de 2013): *El camino para la liberación de la clase obrera es la lucha por el poder obrero y la revolución socialista*. Resolución del PCPE. Disponible en: <http://www.pcpe.es/comunicados/item/2988-el-camino-para-la-liberaci%C3%B3n-de-la-clase-obrera-es-la-lucha-por-el-poder-obrero-y-la-revoluci%C3%B3n-socialista.html>. [Fecha de la consulta: 18-12-2013].

Dilthey, Wilhelm (2014): *Hermeneutics and the Study of History. Wilhelm Dilthey: Selected Works. Volume IV: Hermeneutics and the Study of History*. Edited with an introduction by Rudolf A. Makkreel&FrithjofRodi.ISBN: 9780691149318.Disponible en:<http://press.princeton.edu/titles/5853.html>. [Fecha de la consulta: 23-02-2014; 04-03-2014; 16-04-2014; 08-05-2014].

Baratta, Giorgio y Andrea Catone. Editores (1995): *Antonio Gramsci e il 'progressointellettuale di massa'* [Las citas de los Quaderni del carcere proceden de la edición de Gerratana: Milán, Unicopli Roma, Einaudi, 1975]. Edición y traducción de Salustiano Martín.Disponible en: <https://matricola7047.wordpress.com/tag/valentino-gerratana/>. [Fecha de la consulta: 23-02-2014].

Euro Forum. Jahre Wiener Kongress / Congrès de Vienne 2015. (2014): *Restauración*. Disponible en:<http://www.numisforum.eu/forum/showthread.php?t=6005&langid=5>. [Fecha de la consulta: 24-04-2014; 2-05-2014].

Gerratana, Valentino (1-10-2013): *El concepto de hegemonía en la obra de Gramsci*. Disponible en:<http://puntodevistainternacional.org/articulos-y-noticias/estrategia/245-el-concepto-de-hegemonia-en-la-obra-de-gramsci.html>. [Fecha de la consulta: 01-03-2014].

Marx, Karl y Friedich Engels (1848): *El manifiesto del Partido Comunista*. Digitalizado para el Marx-Engels Internet Archive por José F. Polanco en 1998. Retranscrito para el Marxists Internet Archive por Juan R. Fajardo en 1999. Disponible en:<http://www.marxists.org/espanol/m-e/1840s/48-manif.htm>. [Fecha de la consulta: 01-02-2014; 21-03-2014; 24-04-2014; 03-05-2014].

Madsen, Wayne (Jueves, 15/05/2014): *BRICS: Obama se prepara para desbaratarlo*. Traducción desde el inglés: Sergio R. Anacona. Disponible en:[www.aporrea.org/internacionales/a188138.html](http://www.aporrea.org/internacionales/a188138.html)[Fecha de la consulta: 16-01-2014].

Rodríguez, Nelson(2013). *Aplicación de la historia oral en la interpretación testimonial y complementaria de la sociología estadounidense, entre los siglos XVI y XXI*. Ponencia aprobada para el XVIII Congreso de la IOHA: Poder y Democracia: Las múltiples VOCES de la Historia Oral. Barcelona, España.

Rodríguez, Yajaira (2014). *Apuntes de hermenéutica crítica y análisis de discurso*. Centro de Investigaciones y Altos Estudios en Ciencias Sociales. Universidad de Carabobo: Valencia, Venezuela.

Wikipedia (2014): *Congreso de Viena*. Disponible en:[http://es.wikipedia.org/wiki/Congreso\\_de\\_Viena](http://es.wikipedia.org/wiki/Congreso_de_Viena). Fecha de consulta: 01 -05 -2014.