

**EL DISCURSO ORAL EN LA CONSTRUCCIÓN DE LA REALIDAD SOCIAL
DE LOS ESTUDIANTES DE LA MISIÓN SUCRE***The oral speech in the construction of the social reality of the students of the Mission Sucre***Yvel María Palacios Rodríguez**<https://orcid.org/0000-0003-4165-2796>Facultad de Ciencias de la Educación,
Universidad de Carabobo. Valencia, Venezuela.andryvel@gmail.com**Resumen**

El presente investigación tuvo como objetivo develar los rasgos del discurso oral en la construcción de la realidad de los estudiantes de la Misión Sucre en el contexto del estado Carabobo. Se consideran como teorías significativas que sustentan este trabajo los aportes de Jiménez (2018), Raymundo (2017) e Íñiguez (2014) vinculados como aportes a los estudios del discurso. Se asume el paradigma interpretativo materializado en una investigación cualitativa centrada en la interpretación hermenéutica del discurso de dos informantes de una Aldea perteneciente a la Misión Sucre. Los aportes de información de los sujetos de investigación fueron abordados a través del programa Atlas.ti 8. Los resultados develan un discurso centrado en aspectos ontológicos, institucionales y teleológicos enriquecidos por un sistema ideal de creencias y valoraciones del deber ser de la misión desde la perspectiva de los actores.

Palabras clave: discurso, construcción de la realidad social, Misión Sucre.

Abstract

This research aimed to unveil the features of oral discourse in the construction of the reality of the students of the Sucre Mission in the context of the Carabobo state. The contributions of Jiménez (2018), Raymundo (2017) and Íñiguez (2014) linked as contributions to discourse studies are considered as significant theories that support this work. The interpretive paradigm materialized in a qualitative investigation focused on the hermeneutic interpretation of the discourse of two informants of a Village belonging to the Sucre Mission is assumed. The information contributions of the research subjects were addressed through the Atlas.ti 8 program. The results reveal a discourse focused on ontological, institutional and teleological aspects enriched by an ideal system of beliefs and assessments of the mission's duty from the actors perspective.

Keywords: speech, construction of the social reality, Mission Sucre.

Recibido: 19/09/2019**Enviado a árbitros:** 19/09/2019**Aprobado:** 18/11/2019

Introducción

La habilidad de la comunicación es anterior a la aparición del lenguaje hablado y se desarrolla en un contexto de interacción social. Indudablemente, a lo largo de la historia el ser humano es visto como un comunicador social, porque su existencia está impregnada de entendimiento, de entender al otro, de dibujar en su mente el significado de las cosas presentes donde convive para poder conocerse, tener autonomía y descubrir su medio físico-social; es decir, el contexto de su cotidianidad.

En atención a estos criterios, el contexto es prioritario en la búsqueda de significados que se derivan de las diversas manifestaciones en el ámbito: Educativo, social, político entre otros. De esta forma, el lenguaje no puede desvincularse de su uso frecuente, habitual y siempre estará asociado a la interacción social y a la lingüística. Desde esta perspectiva, el abordaje del discurso se centra en la unidad comunicativa y en la acción social. Van Dijk (1998), en sus investigaciones plantea el abordaje de las emisiones de habla como parte de un estudio empírico de los actos de habla observados en la dimensión específica del discurso.

Asimismo, señala que los modelos mentales explican los hechos construidos por los individuos en su representación personal de un evento desde su propia perspectiva, intereses y emociones. Es decir, los seres humanos construyen su historia con su experiencia interpretativa. En este contexto, se plantea el desarrollo de una investigación que aspira develar los rasgos del discurso oral en la construcción de la realidad de los estudiantes de la Misión Sucre en el contexto del estado Carabobo.

Contexto empírico

Ante la necesidad de inclusión educativa de un sector significativo de la población venezolana, se crea la Misión Sucre como una reforma universitaria sustentada en el Decreto

presidencial N° 2604 de fecha 09 de septiembre de 2003, con la finalidad de generar una red organizacional, institucional y de multiplicidad de sectores relacionados directa o indirectamente con la Educación Universitaria para la formación del recurso humano a través de métodos convencionales y no convencionales. De acuerdo con Jiménez (2018):

Esta misión es un plan educativo pionero en la municipalización de la educación universitaria a escala nacional, con más de 1.300 aldeas universitarias funcionales, en las que se imparten clases para instruir a los venezolanos en 26 áreas de formación, entre las que se encuentran: Enfermería, Derecho, Actividad Física y Salud, Sistemas e Informática, Artes Plásticas, Tecnología de la Producción Agroalimentaria, Geología y Minas y Medicina Integral Comunitaria (p.1).

La materialización de este proyecto ha sido afectada significativamente por la situación del país, por lo cual los procesos que se dan en su seno deben ser evaluados y repensados para que esta propuesta corresponda con la realidad. Se hace vigente la perspectiva expuesta por Banzán (2019), quien declara: “no se trata de escribir bien, sino competitivamente. Cuando llega el momento de alcanzar cualquier meta, jóvenes y adultos no suelen estar bien preparados en competencias de escritura y comprensión”. (p.12).

En este sentido, emerge la necesidad de comprender a través del discurso oral los elementos que confluyen en la construcción de la realidad social de los estudiantes de esta misión por medio del abordaje cualitativo de sus discursos orales sobre el tema.

Perspectiva epistemológica

La lingüística y la sociolingüística

En las sociedades humanas la comunicación está centrada en la vida social del individuo. Es un hecho conocido que gran parte de nuestras actividades sociales se basan y dependen de la comunicación, proceso en el cual el lenguaje desempeña un papel fundamental como expresión y

vehículo de nuestra cultura (Silvio, 1993). De ahí emergen las distintas formas discursivas modeladoras del mundo.

En este sentido, el lenguaje estimula, propicia en el sujeto la construcción del conocimiento sobre diversos objetos de su realidad. Por lo tanto, está inmerso en un contexto situacional donde el ser humano le da un uso específico de acuerdo a su cotidianidad y le atribuye una significación basada en su conocimiento y su experiencia habitual. No solo es importante, el conocimiento de la gramática, sino que el funcionamiento social del lenguaje es la regla para adquirir la competencia comunicativa.

En relación con lo expuesto, Raymundo (2017) expresa:

Al inicio, las ideas se alborotan en nuestra mente. Se desordenan, no siguen una secuencia lógica, surgen de manera espontánea o a medida que las despertamos. Al momento de redactar, las ordenamos con criterios, aseguramos su coherencia en cada oración y párrafo y velamos por la precisión y el rigor aprovechando al máximo el espacio asignado (p. 92).

En épocas pasadas, el lenguaje fue visto como un compendio para analizar y proponer normas de uso general en un grupo social dominante. De esta manera, son muchos los modelos y teorías sobre la lingüística y el discurso que se han propuesto y la gran mayoría giran en torno a las creencias y a las conductas humanas.

Dentro de esta variedad de enfoques se encuentra la sociolingüística de la interacción social entre el lenguaje y el funcionamiento de la sociedad. Sus aportes han contribuido al desarrollo de las funciones lingüísticas dentro de un contexto social y darle prioridad a la lengua oral sobre la escrita en los métodos de enseñanza y su relación con las variables sociales. Uno de sus iniciadores es William Labov, a quien se le considera el fundador y sus investigaciones se han centrado en la sociolingüística y la dialectología. Por otro lado, Saussure (1916), es el

creador de la teoría del estructuralismo lingüístico cuyos postulados están registrados en su *Curso de Lingüística General*. Entre sus aportes se encuentran:

- a. *Lengua y Habla*: la lengua se considera un modelo generalizado para todos los miembros de una colectividad lingüística; es decir, es el código adquirido que se manifiesta a través del habla, considerada como la materialización de la lengua. A través de los actos fonación, el hablante utiliza la lengua para entablar un proceso comunicacional, aspecto esencial para el mencionado autor.
- b. *Diacronía y sincronía*: el enfoque diacrónico se refiere al estudio de la lengua, su evolución a lo largo de la historia en cambio la sincronía se refiere al estudio de la lengua en un momento determinado de la historia.

Aunado a esto, Saussure (1916) establece, el signo lingüístico tiene dos componentes: El significante, representado por el aspecto material o físico, susceptible de ser oído cuando hablamos. En el momento de la lectura, en cambio, el significado es la idea o el concepto mental. Le llama fórmula pura a esta relación. Por lo tanto, el lenguaje es un sistema de valores en el que el signo lingüístico está vinculado a las ideas y a los sonidos. Si este vínculo no existiera sería imposible separar un pensamiento de otro.

Por otro lado, el teórico estudia el lenguaje como una abstracción entre lo social y lo individual, es decir, la lengua es un objeto abstracto pero sistemático que subyace al lenguaje en sus variaciones sociales.

El lenguaje en el contexto social

El docente educa a través del lenguaje y contribuye a la formación del sujeto. La educación y el lenguaje mantienen una relación obligada que busca la productividad y el logro

de los objetivos planteados en el contexto educativo .El lenguaje nos permite sumergirnos en un discurso propio y ajeno y así ser constructores de nuestra propia realidad.

En definitiva, el discurso se manifiesta en las distintas disciplinas tradicionales como la filosofía, sociología, psicología y con el giro lingüístico se da inicio a un proceso en el cual el lenguaje es un referente principal y determinante en el ámbito cotidiano, representativo y de conocimiento. La producción discursiva se considera una práctica social conducente a la transformación de la realidad del contexto del sujeto.

En otras palabras, el lenguaje es parte constitutiva de nuestra vida, de nuestras relaciones culturales y tiene un papel relevante y sustantivo en las ciencias sociales. Al relacionar el lenguaje con la sociedad emerge el discurso reflejado en el texto. Karam (2005), en sus investigaciones sobre el discurso, plantea que en el texto están recogidas y sistematizadas todas las experiencias del hablante en su vida social. A través de la discursividad, se cristalizan las palabras representativas del contexto social, reflejo de la forma de vida de los hablantes.

Ante lo expuesto, la palabra discurso tiende a relacionarse con el texto. Existen marcadas diferencias entre estas dos entidades. Van Dijk (1988), manifiesta que el discurso es una unidad observacional, es decir, el hablante lo expresa a través de ver y escuchar una emisión.

En este sentido, el texto es la gramática. Un conjunto de reglas y normas que están establecidas para su construcción. En otras palabras, son las estructuras lingüísticas yacentes en el discurso. El uso de estos términos se ha generalizado y en algunas regiones de Europa utilizan texto y en otras regiones como la francesa y la anglosajona utilizan el término discurso. De ahí, viene la confusión y ambigüedad del uso de estos vocablos.

Por su parte, Firth (1957), manifiesta la posibilidad de estudiar el lenguaje en el contexto de la cotidianidad humana. Es decir, el lenguaje está relacionado de manera directa con los seres

humanos. Así, el lenguaje estimula, propicia en la persona la construcción del conocimiento desde diversos aspectos de la realidad existente. Por otro lado, el lenguaje nos permite edificar un discurso propio y ajeno y ser formadores de nuestra propia realidad.

Este autor antes mencionado sostiene, es posible descubrir el lenguaje en la transformación que se realiza en el contexto social siempre y cuando se cuente con la acción verbal, no verbal y los rasgos relevantes implícitos en la situación circundante del individuo y su interacción comunicativa como proceso socializador. Desde este enfoque, el discurso dado en un contexto de situación es un conjunto de circunstancias de carácter social, cultural y emocional propias de la determinación del acto lingüístico.

El lenguaje en la semiótica social

Para efectos de este estudio es importante mencionar a Halliday (1982), el cual desarrolla en sus investigaciones el concepto de contexto de situación que está referido al uso del lenguaje y como éste emerge y se convierte en el medio para relacionar a las personas y los sucesos desencadenantes de los significados. El concepto de contexto de situación nos permite una primera abstracción.

En relación con esto, Oseguera (2014) expresa que “las competencias ideales para el manejo de la lengua se centran en la interpretación de datos y conceptos explícitos e implícitos en el texto, considerando el contexto generador”. (p.120).

De acuerdo con la visión de este investigador de la lingüística, el lenguaje no se emplea en la nada, sino que funciona a partir de los contextos situacionales, y cualquier explicación del lenguaje que omita incluir la situación como ingrediente esencial posiblemente resulte artificial e inútil. El teórico introduce este término con la intención de resaltar el comportamiento del ser humano cuando expresa sus ideas, emociones en un proceso comunicacional permanente.

También plantea que el lenguaje evoluciona con miras a lograr la satisfacción de todas las necesidades del hombre y la posibilidad de agotar todos los recursos lingüísticos para llegar a una interacción social plena; por ello, establece unas funciones inherente al lenguaje para explicar cada una de las situaciones que se le presentan en el momento de la interacción social con sus semejantes (los hablante).

Asimismo, la sociedad hace uso de las diversas formas discursivas presentes en nuestra realidad, en nuestro mundo y le dan forma a la cotidianidad del sujeto para que pueda plasmar su entorno, sus vivencias a través del lenguaje y darle un significado propio a su contexto formal e informal.

Para ello se presenta la Figura 1, alusiva a las macro y micro funciones propuestas por Halliday (1982).

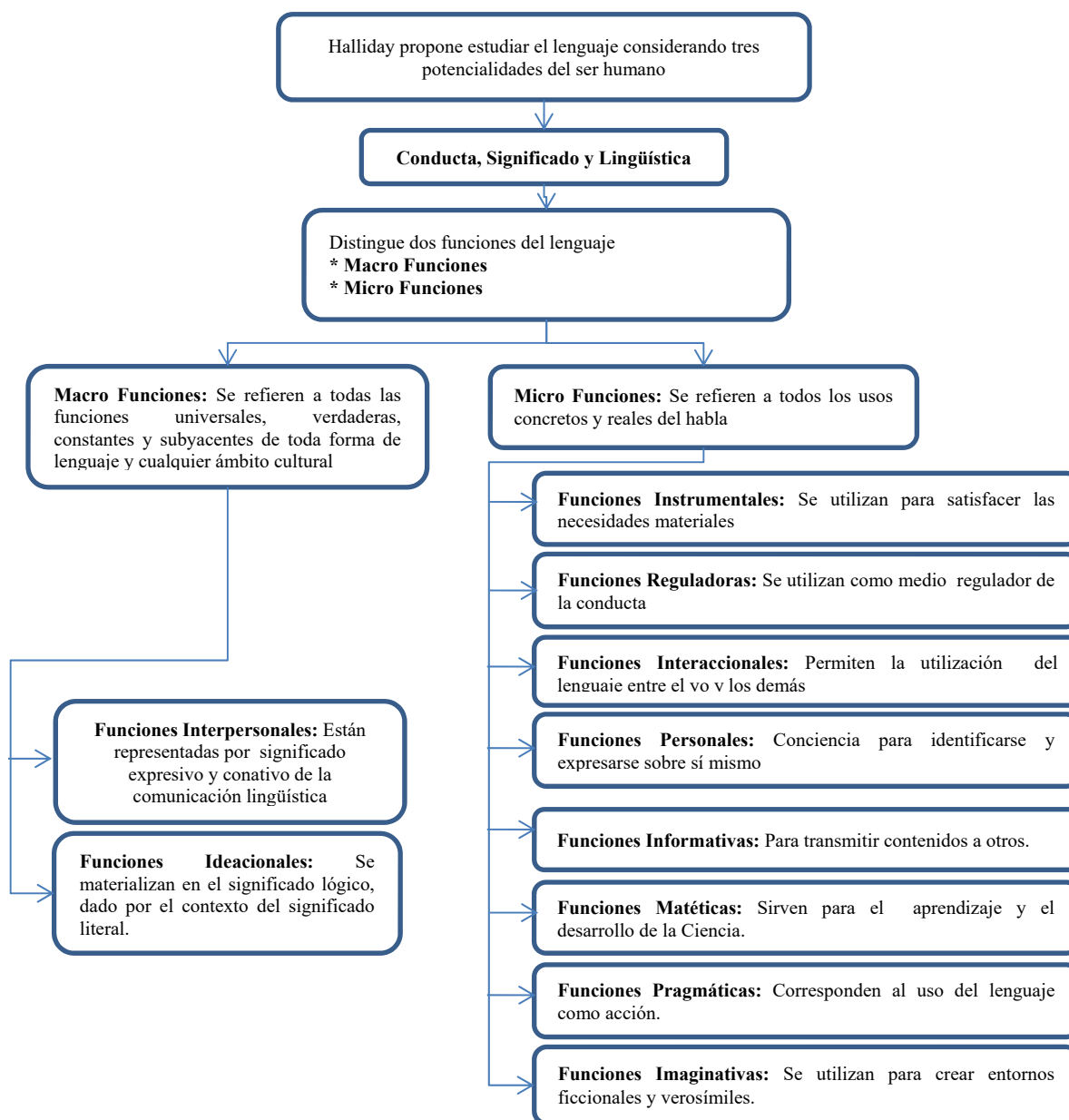


Figura 1. Macrofunciones y microfunciones del lenguaje. Halliday (1982)

El discurso y la realidad social

La palabra realidad contiene múltiples significados epistemológicos. Además, plantea la revisión constante de la misma. El ser humano edifica su realidad social y en torno a esta concepción, Schütz (2008), manifiesta en sus investigaciones sobre el problema de la realidad

social que el conocimiento del sentido común en el individuo es un sistema constructor de su tipicidad. "...Las experiencias previas indiscutidas están a mano desde un primer momento como típicas, es decir, que presentan horizontes abiertos a las experiencias similares anticipadas..." (p.39). Profundizando sobre sus investigaciones, señala: "...el mundo del sentido común es la escena de la acción social, en él los hombres entran en mutua relación y tratan de entenderse unos con otros, así como consigo mismo..." (p.16).

En este sentido, la realidad social muestra el contexto de la vida de los ciudadanos con el fin de buscar estrategias orientadas al enriquecimiento y mejoramiento de su cotidianidad. También muestra las características peculiares que tienen los sujetos sobre su realidad social y el ambiente donde interactúan, es decir, un sujeto en constante interacción con sus semejantes.

Ante los argumentos planteados, la realidad es lo que nos rodea, nuestro mundo, nuestro contexto particular con posibilidades de transformarse en colectivo cuando mantenemos una relación directa e indirecta con nuestros semejantes en un proceso comunicativo, un acto de habla. Debido a esto, cada sujeto le da un significado a su circunstancia, a la cotidianidad que lo rodea, a las vivencias en diversos ámbitos: Sociales, políticos, económicos, educativos, entre otros. Íñiguez (2014) expresa:

El giro lingüístico ha tenido unos efectos y unas implicaciones que van más allá del simple incremento del énfasis sobre la relevancia del lenguaje. Permite dibujar nuevas concepciones acerca de la naturaleza del conocimiento tanto de sentido común como científico, a propiciar nuevas maneras de significar lo que conviene entender por el término realidad tanto social o cultural como natural o física. (p.11)

Estas experiencias evidencian la importancia del discurso humano y las diferentes interpretaciones que le dan los perceptores dependiendo el contexto. En relación con lo anterior, Marías (1965) en su manifiesto: *La Realidad Histórica y Social del Discurso* plantea, la realidad

social de la lengua tiene dos consecuencias: La existencia de la lengua se deriva de las condiciones de su uso en lo social y es el principal componente en la constitución de la sociedad. El autor hace referencia a la comprensión de la lengua como algo real y anclado en la realidad total de la vida humana. En este sentido, se presenta el mundo humano como un conglomerado lingüístico que marca una existencia signada por la interpretación de la realidad.

Mientras, Van Dijk (2007) plantea: “casi ya no existen estudios de la lengua que no estén profundamente influenciados por ese movimiento multidisciplinar del estudio del discurso en sus contextos cognitivos, sociales, políticos, culturales e históricos” (p. 2). La realidad social no solo implica la construcción de significados constructores de un discurso, sino también a un conocimiento de esta realidad y a un proceso mental que involucra la construcción lingüística, las formas del pensamiento, la composición discursiva y la significación del acontecer. Al respecto, Covadonga (2014) expone lo siguiente:

Se presenta un método de análisis que va desde las voces enunciativas y la planificación del texto a sus unidades de composición – proposición, período, secuencia- aunque estas etapas de análisis están en interacción continua y se articulan unas fases con otras desde distintos procedimientos de textualidad. (p. 237)

En otras palabras, conocer las circunstancias de cada sujeto para poder a través del lenguaje mostrar su realidad tangible en función del mundo que lo rodea. El pensamiento y el lenguaje van de la mano con todas las manifestaciones humanas y evidencian el valor de cada objeto. Los elementos representan un signo, una imagen de esa realidad representada en el lenguaje mediante la significación de las cosas en un contexto determinado por nuestras experiencias.

La realidad social es un mundo construido por el sujeto, ésta es codependiente de su percepción y de la manera como él la organiza. Esta realidad es parte de una experiencia humana

de carácter histórico-intersubjetivo por cuanto el sujeto puede conocer y conocerse mediante la reciprocidad con el otro. Esta afirmación final tiene que ver con concepciones de aprendizaje y consolidación de la lengua compartida por Blake y Zyzik (2016), según las cuales “existe una distinción tajante entre la adquisición (que forma parte del conocimiento implícito) y el aprendizaje (que tiene que ver con el conocimiento explícito)” (p.33). Por esta razón, se vincula esta temática con el hecho educativo, el discurso y la concepción de la realidad en el contexto.

Abordaje metodológico

La perspectiva metodológica que dio sentido a esta investigación estuvo centrada en el paradigma cualitativo. Se consideró un diseño cualitativo materializado en un abordaje hermenéutico en el que el discurso de dos informantes fue interpretado con apoyo de la herramienta tecnológica Atlas.ti 8. En este contexto, se ofrecen las familias de categorías que dan sentido a la interpretación del discurso representativo de la realidad social de los estudiantes de la Misión Sucre.

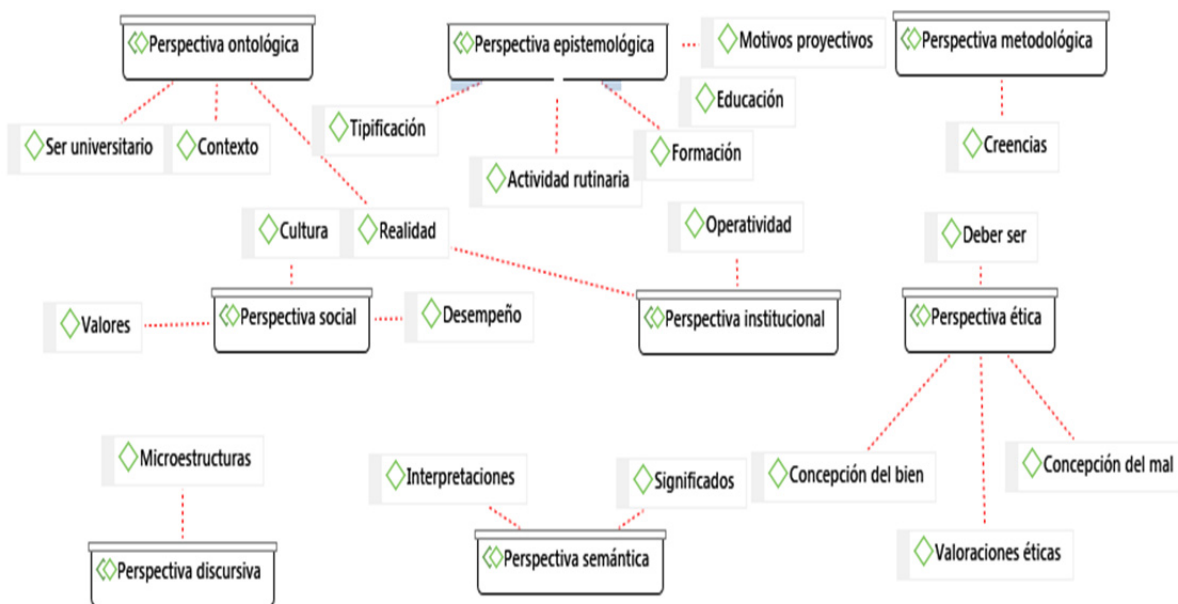


Figura 2. Síntesis de categorías y familias macrocategoriales emergente. Palacios (2019)

El discurso de los informantes vincula lo ontológico con lo institucional y se centra en significados e interpretaciones subjetivas que se vinculan con creencias y valoraciones éticas sesgadas hacia el deber ser, la visión y metas ideales de la Misión Sucre. Se ofrece un contraste entre las concepciones del bien y el mal considerando la inclusión como centro de la balanza que juzga las experiencias de los participantes. Desde la perspectiva epistemológica develan lo que en teoría debería configurar el componente académico del proyecto educativo; sin embargo, no se observan elementos discursivos que apunten a una ilustración concreta de resultados o a una demostración de metas logradas a partir de la vivencia de los sujetos entrevistados.

Consideraciones de cierre

El discurso está vinculado de manera directa con la vida cotidiana, con los temas y las ideas establecidas en todo proceso comunicacional. Entender el mundo real a través del sistema lingüístico facilita que los sujetos construyan su realidad social. Darle significación a cada elemento de su contexto. Igualmente, el discurso ratifica la concepción del mundo en cada ser humano de manera individual o grupal. La forma de pensar siempre se identifica de manera colectiva en cuanto a las creencias, a la cultura que gira en torno a su realidad.

Para Morales (2013), el discurso además de tener una relación con su entorno inmediato (el contexto) establece una relación dialéctica con su realidad social y la forma más básica de esta construcción de la realidad social se produce con la conversación espontánea en los encuentros cotidianos. En el contexto de los sujetos entrevistados, el discurso se centra en el plano de los significados, las interpretaciones, las creencias y las valoraciones y deja de lado la descripción objetiva de contextos y resultados.

Finalmente, el lenguaje debe estudiarse en el contexto de la cotidianidad humana y propiciar la construcción del conocimiento desde diversos aspectos de la realidad existente. En

consecuencia, el discurso es una oportunidad imperativa de reflexión e interpretación del mundo. Es preciso profundizar en estudios que valoren la congruencia y la coherencia entre el discurso y la acción, entre la palabra y la ontología en el contexto estudiado.

Referencias

- Banzán, E. (2019). *Manual de escritura competitiva. Eres lo que escribes: Bases para una redacción efectiva*. México: Editorial Aguilar.
- Blake, R. y Zyzik, E. (2016). *El español y la lingüística aplicada*. Washiogton DC: Georgetown University Press.
- Covadonga, A. (2014). *Análisis del discurso. Claves de la lingüística*. Caracas: UCV. Editorial Síntesis.
- Firth, J. (1957). *Studies in Linguistic Analysis*. Oxford: Blackwell.
- Halliday, M. (1982). *Language, Context and Text: Aspects of Language in a Social-Semiotic Perspective*. Oxford: Oxford University Press.
- Íñiguez, L. (2014). *Análisis del discurso. Manual para las ciencias sociales*. Barcelona: UOC.
- Jiménez, M. (2018). *Misión Sucre cumple 15 años revolucionando la educación en el país*. Caracas: YVKE Muldial. Recuperado: <http://www.radiomundial.gob.ve/article/misi%C3%B3n-sucre-cumple-15-a%C3%B1os-revolucionando-la-educaci%C3%B3n-en-el-pa%C3%ADs>. [Consultado: 02 de noviembre de 2019]
- Karam, T. (2005). *Una introducción al estudio de la epistemología de la comunicación desde la obra de Manuel Martín Serrano*. México: Cinta Moebio.
- Mariás, J. (1965). *La Realidad Histórica y Social del Uso Lingüístico*. Madrid: RAE.
- Morales, E. (2013). *Hacia Dónde va el Análisis del Discurso*. Madrid: Universidad de La Coruña.
- Oseguera, E. (2014). *Taller de lectura y redacción*. México: Grupo editorial Patria.

- Raymundo, J. (2017). *La redacción no se improvisa. Guía para lograr textos de calidad*. Perú: Editorial Artífice Comunicadores.
- Saussure, F. (1916). *Cours de Linguistique Generale*. Lausanne: Payot.
- Schütz, A. (2008). *El problema de la realidad social*. Argentina: Amorrortu.
- Silvio, J. (1993). *La comunicación del conocimiento en un nuevo contexto tecnológico*. En: Silvio, J. (Comp.). *Una nueva manera de comunicar el conocimiento*. Caracas-Venezuela: Ediciones CRESALC-UNESCO.
- Van Dijk, T. (1988). *Estructuras y funciones del discurso*. (5ta ed.). México: Siglo XXI.
- Van Dijk, T. (2007). *El discurso como estructura y proceso*. (comp.). Barcelona: Gedisa.

Yvel María Palacios Rodríguez:

Profesora del Departamento de Lengua y Literatura de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Carabobo. Doctorando del Programa Doctorado en Educación de la FaCE, Universidad de Carabobo.